

3962

RÂNDVIALA

BIBLIOTECA
Lic. "Gărdienii 1963"
BUZUŢESTI
E.X. 3962



VOLUMUL II - CAETUL 3

ARHIVĂ DE GÂND ŞI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

RÂNDUIALA

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

APAR 10 CAETE PE AN

REDACTORI:

DUMITRU C. AMZĂR — ERNEST BERNEA
ION I. IONICĂ — ION SAMARINEANU

EXTRASE din revistă nu se fac. Excepțional se pot admite maximum 50 exemplare.

REDACTIA ȘI ADMINISTRAȚIA: BUCUREȘTI II — Franemazonă 7.
ABONAMENTUL: pentru 12 caete 200 Lei — INSTITUȚII: Lei 1000
COLECȚIA ANULUI I se poate procura dela Administrație: Lei 1000

RÂNDVIALA

BIBLIOTECA
Lic. „Santamb-1923”
BUCUREȘTI
E.X. No. 3962.



VOLUMUL II — CAETUL 3

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

CUPRINSUL

	Pag.
CORNELIU Z. CODREANU: Pentru noua rânduială . . .	99
ARON COTRUȘ: Un gând ca un cui (versuri) . . .	101
NICOLAE POPP: Considerațiuni etno-demografice asupra populației României . . .	102

INSEMNARI

HAIG ACHERIAN: Teatru pentru mulțime. — ERNEST BERNEA: Tine-
retul și munca obștească. Un poet tânăr. — DINU BUZDUGAN: Cărți și
reviste. — ION I. IONICA: Ch. Maurras în închisoarea Patriei. Mișcarea
regională: Luceafărul. — HORIA I. URSU: Naționalism și catolicism în
Belgia.

Gravurile de AL. BASSARAB

Tipografia „Bucovina”, I. E. Torouțiu, București III.

PENTRU NOUA RÂNDUIALĂ

În fața jertfei sfinte pentru Cristos și neamuri a legionarilor Moța
și Marin, Căpitanul a cetit în biserica Sf. Ilie-Gorgani cele ce urmează:

*Ori de câte ori am fost în fața unei jertfe legionare, mi-am spus:
Ce îngrozitor ar fi, ca pe sfânta jertfă supremă a camarazilor noștri, să
se instituiască o castă biruitoare, căreia să i se deschidă porțile către
viața afacerilor, a loviturilor fantastice, a îmbuibărilor, a exploatării
altora.*

*Deci, au murit unii ca să slujească poftelor de îmbogățire, de viață
comodă și de desfrânare, ale altora. Iată, acum, ne-a adus Dumnezeu aici,
în fața celei mai mari jertfe pe care putea s'o dea mișcarea legionară.
Să punem inima, fruntea și trupul lui Moța și a camaradului său Marin,
temelie Națiunii Române. Fundament peste veacuri pentru viitoarele mă-
riri românești. Să punem deci pe Moța și Marin baza viitoarei elite ro-
mânești, care va fi chemată să facă din neamul acesta, ceiace abia între-
zărește mintea noastră.*

*Voi, cari reprezentați primele începuturi ale acestei elite, vă veți
comporta în așa fel încât să fiți cu adevărat început sănătos, de mare
viitor, al elitei române, că veți apăra întreaga mișcare legionară, ca ea
să nu alunece pe căi de afaceri, de lux, de trai bun, de imoralitate, de
satisfacere a ambițiilor personale sau poftelor de mărire omenească.*

*Ați înțeles, că nu mai există nici un dubiu în conștiința dv.,
că Ion Moța și Vasile Marin n'au făcut uriașa lor jertfă, pentruca
noi câțiva de azi, sau de mâine, să ne îmbuibăm de bunătați și să benche-
tuim pe mormântul lor. Ei n'au murit ca să biruim prin jertfa lor o
castă de exploataitori, pentru a ne așeza noi în palatele acestei caste, con-*

tinuând exploatarea țării și a muncii altora, continuând viața de afaceri, de lux, de destrăbălare.

În cazul acesta biata mulțime a Românilor, prin biruința noastră, ar schimba numai firma exploataților, iar țara stoarsă s'ar încorda istovită de puteri ca să suporte o nouă categorie de vampiri cari să-i sugă sângele: adică noi.

O! Moșă, tu n'ai murit pentru aceasta. Jertfa ta ai făcut-o pentru Neam.

De aceea a fi elită legionară, în limbajul nostru nu înseamnă numai a lupta și a învinge, ci înseamnă: permanenta jertfire de sine în slujba neamului, că ideea de elită este legată de ideea de jertfă, de sărăcie, de trăirea aspră și severă a vieții, că unde încetează jertfirea de sine, acolo încetează elita legionară.

Vom lăsa urmașilor să vină să jure la mormântul lui Moșă și Marin pe următoarele condiții esențiale ale elitei:

1. Să trăim în sărăcie, ucigând în noi poftetele de îmbogățire materială.

2. Să trăim o viață aspră și severă cu alungarea luxului și a îmbuibării.

3. Să înlăturăm orice încercare de exploatare a omului de către om.

4. Să jertfim permanent pentru țară.

5. Să apărăm mișcarea legionară cu toată puterea noastră împotriva a tot ce ar putea s'o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere; sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar, înalta linie morală.



UN GÂND CA UN CUI

un gând ca un cui

mă străfulgeră, pietros flăcău,
trecând pe lângă-ogorul prăpădului tău: —

al cui?!

al cui?!

al căror grași, trufași arândași ?!

al căror tâlhari cămătari

e petecul acesta de glie ce-l ari ?!...

fratelui tău cine i-a luat în arindă

brațele roase, rânza flămîndă ?!...

surorile tale pentru cine se usucă și pier

în fabricile ce se'naltă mîndre spre cer ?!...

țundra și-e ruptă, opînca ție-a spartă,

căci cămătarii cu pistrui și fără pistrui

nu-s niciodată sătui

belșugul pămîntului între ei să-l împartă...

ce s'ar alege, Ioane, de trîntori și de mișei,

de negustorii de oameni și de cămătarii hoți

de toți,

dacă-ai vrea și tu odată să vrei

să te scuturi crunt, pe vecie, de ei !...

CONSIDERAȚIUNI ETNO-DEMOGRAFICE ASUPRA POPULAȚIEI ROMÂNIEI

«O nouă disciplină de muncă ne poate
da în scurtă vreme o Românie nouă».

S. Mehedinți¹⁾

1. PROVINCII ISTORICE, PROVINCII ADMINISTRATIVE.

«Terrae matris»

M. Ulp. Traian¹⁾

Din punct de vedere administrativ, România este împărțită în 71 județe, în cari locuiesc peste 19 milioane cetățeni români²⁾. Nevoi administrative — legate și de tradiție — au făcut ca județele să fie grupate pe provincii, în virtutea unei rațiuni istorice. În modul acesta găsim astăzi în vigoare următoarele 10 provincii oficiale: *Oltenia, Muntenia, Dobrogea, Moldova, Basarabia, Bucovina, Maramureșul, Transilvania, Crișana și Banatul*. Iată însă că între acestea aflăm și cazuri în cari temeiul istoric a fost falsificat de unele împrejurări vitrege la cari a fost supus pământul și poporul românesc în ultima vreme. De aceea fie-ne îngăduit ca chiar dela începutul scrierii de față să cerăm a analiza critic marea împărțire administrativă: *împărțirea pe provincii*.

Odată cu primele înjghebări politice din sec. 12, 13 și 14 apar pe teritoriul vechii Dacii, trei «țări»:

1. *Țara Românească*, sudul, treimea de pământ românesc întinsă din Carpați până la Dunăre și mare, treime care suferă influențele Europei sudice,
2. *Țara Moldovei*, estul, porțiunea de glie românească, din Carpați până în Nistru, porțiune care simte vecinătatea lumii răsăritene și
3. *Țara Ardealului*, vestul, acel fragment de pământ străbun, care din Carpați până în spre Tisa formează fragmentul ce privește către vestul Europei³⁾.

România cu cele trei fațade amintite constituie statul care având ca pivot central Carpații cu cetatea naturală din launtrul lor, domină ținuturile din jur până la marginile firești ale unității geografice cunoscute sub numele de Dacia, și în istorie. Aceste margini sunt: Nistrul, Dunărea, Tisa.

Hotărât lucru că mai ales astăzi când populația a sporit în număr considerabil, n'ar mai fi de ajuns împărțirea în cele trei țări cu o deosebită tradiție istorică, ci a trebuit să se facă subîmpărțiri pe provincii mai mici, deci mai ușor de administrat. În felul acesta am ajuns a cunoaște pe flancul de miazăzi al României, provinciile «Țării Românești», provincii care ele însele au un vajnic trecut istoric: *Oltenia*, mândra banie a Craiovei, *Muntenia*, ținutul cu cea mai gtearsă personalitate, dar pururea reședință a Țării Românești și *Dobrogea*, «România dela mare» și plămânul statului modern.

Acelaș lucru se repetă la Țara Moldovei. Aici însă, din nenorocit trecut — ultimii 110 ani, în cari se produce ruperea trupului Moldovei lui Ștefan Vodă — face să mai avem încă și astăzi numiri așa de nefirești ca cele de «Bucovina» și «Basarabia». De păduri de fag, fâgete sau bucovine e plină nu numai România, dar chiar vecina dela miazănoapte, Polonia. E de aici vreo rațiune ca scornitura Austriacilor, «Bukowina» — Buchenland, la 20 ani dela unirea cea mare să se permanentizeze ca atare?

Dar Basarabia? O altă născocire; de astă dată rusească. Basarabia la Hotin! Desigur Basarabii din Argeș au stăpânit cu eute de ani în urmă sudul provinciei dintre Prut și Nistru, ca o moșie a lor personală, ca un pământ basarabesc, dar a scoate Basarabia din câmpia Bugeacului și a o împinge până la granița polonă, nu poate decât să dovedească un total refuz al contemporanilor de cunoaștere a realităților geografice și a tradițiilor istorice ale acestui pământ. A face din Prut hotar, chiar între două provincii, din Prutul cel bicisnic, mai mic ca Siretul, vădește cât sunt de prețuiți cei 100 ani de jug rusec și cât sunt de uitați cei 450 ani de glorios voevodat moldav. Numai acestea să fie motivele și încă ar fi prea puternice ca să ne mai îngăduie nouă ca în rândurile ce urmează să nu vorbim de o *Moldovă de sus* și o *Moldovă de jos*, așa cum ne-au lăsat-o moștenire marii înaintași.

În vremea de demult, când lipsa podurilor și a căilor de comunicație permiteau totuși legături peste Prut, astăzi în secolul tuturor posibilităților să mai fie aduse acestea ca criterii! Harta lui Dimitrie Cantemir ne arată tot așa de bine județe călare pe Prut ca și pe Siret. În harta lui însă, la 1711, el ne arată Moldova împărțită în *Țara de sus*, în *Țara de jos*, care urcă pe Prut până din sus de Iași, iar pe Nistru până la deal de Soroca și în Bugeac, vechiul hanat tătăresc cu raialele Ismailului, Cetății Albe și Tighinei. Moldova dinaintea venirii Turcilor, precum și condițiile economice actuale ne interzic separarea Bugeacului ca unitate administrativă. Decurge de aici divizarea Țării

Aron Vodă, întocmit după Grigorie Ureche Vornicul, Istrate Logofătul și alții de Simion Dascălul:

«Țara Ardealului nu este numai o țară însăși, ci Ardealul se cheamă mijlocul țării, care multe cuprind în toate părțile, în care stă și scaunul crăiei, iar pe la marginile ei, sunt alte țări mai mici carele toate de dânsa se țin și sub ascultarea ei sunt întâi cum-i Maramureșul despre țara leșeană și țara secuiască despre Moldova, și țara Olului despre țara muntenască și țara Bârsei și țara Hațegului, țara Oașului, și sunt și alte hotare multe carele toate... se țin de Ardeal» (Cf. Ion I. Ioniță: Țară și țări, Rânduiala I, 2).

1) S. Mehedinți: Discordanțe Antropogeografice, pag. 203, București 1934.

2) După datele Institutului Central de Statistică, la 1 Ian. 1936, populația României se cifra la 19.196.071 loc.

3) Țara Ardealului în înțelesul care reiese și din «Letopisețul Țării Moldovei până la

Moldovei în Moldova de sus și Moldova de jos. Hotarul dintre ele ar trece pe «pieptul Moldovei», deci peste culmile dealurilor celor mai masive cari brădează Moldova din Carpați în spre Nistru, sau mai explicit hotarul ar trece pe la nord de Bacău și Vaslui și pe la sud de Iași și Soroca. Noi în felul acesta vom înțelege să arătăm gruparea populației și compoziția ei în copriusul Moldovei.

În fine urmează «Țara Ardealului». În aceasta dintr-o dată se desprinde unitatea naturală a *Transilvaniei*, înconjurată pretutindeni de Carpați. Spre nord și vest apar și alte provincii cu puternică tradiție. Aceste provincii însă, astăzi sunt frânate în două, sunt doar jumătăți de provincii geografice și istorice. Trei cazuri de acestea există.

La miază noapte de munții Rodnei e *Maramureșul* împărțit cu Cehoslovacia. Această «țară» sau ducat al Maramureșului, înconjurat și el de toate părțile de munți, n'are decât o singură intrare: poarta dela Hust. Ea a rămas însă în Cehoslovacia, de aceea pentru a merge la Sighet trebuie să treci prin Cehoslovacia. Astăzi Maramureșul e prea mic pentru a putea forma singur o provincie, de aceea i-am alipit și județul Satul Mare, mai ales că acesta e prea la nord spre a putea fi înglobat provinciei imediat următoare.

Vine la rând, dincolo de munții Apuseni, în spre Tisa, provincia prin care curg cele două perechi de Crișuri: este *Țara Crișurilor* sau Crișana, provincie a cărei parte de câmpie a rămas Ungurilor. În sfârșit la sud de Mureș și peste munții Poiana Ruscă urmează cealaltă bănie, deosebită de bănia Craiovei, deși înfrățită în cursul veacurilor cu ea: Bănia Timișoarei sau mai pe scurt Banatul. El este a treia jumătate de provincie dinspre Tisa. Partea lui de câmpie a fost ruptă de Jugoslavia ca să facă hinterland Belgradului.

Iată deci cum înțelegem noi — bine sau rău — să împărțim pe provincii România:

1. *Țara Românească*: Oltenia, Muntenia, Dobrogea cu 6.792.638 loc.
2. *Țara Moldovei*: Țara de jos, Țara de sus cu 6.643.855 loc.
3. *Țara Ardealului*: Transilvania, Maramureșul, Țara Crișurilor, Banatul cu 5.989.453 loc.

Ne mai rămâne să citim cifrele cari ne arată populația și natura ei pe provincii:

ROMANIA

PROVINCHII	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Oltenia	1.605.812	1.530.474	95,26	36.931	2,31	38.407	2,43
2. Muntenia . . .	4.313.405	3.750.786	88,47	323.875	7,54	168.634	3,99
3. Dobrogea . . .	873.421	525.528	60,20	35.789	4,10	312.104	35,70
4. Moldova de jos	3.266.907	2.496.797	76,41	487.627	14,92	282.483	8,67
5. Moldova de sus	3.376.948	2.229.739	66,00	595.127	17,62	552.082	16,38
6. Transilvania . .	3.064.117	1.753.034	56,27	143.309	4,79	1.167.774	38,94
7. Maramureșul . .	492.740	294.982	61,14	92.092	20,79	105.666	17,57
8. Țara Crișurilor .	1.324.072	793.235	59,63	125.915	9,44	405.022	30,93
9. Banatul	1.008.529	472.191	46,88	135.603	13,41	400.193	39,71
TOTAL	19.325.951	13.846.416	71,72	1.986.368	10,24	3.433.367	18,04

Cu drept cuvânt Oltenia, Muntenia și Dobrogea la un loc pot fi numite *Țara Românească* în raport cu procentul de 84,15% Români pe care-l au, față de Moldova cu 71,12% Români și *Ardealul* numai cu 55,49% Români.

2. DISTRIBUIREA ȘI COMPOZIȚIA POPULAȚIEI PE PROVINCHII ȘI JUDEȚE.

«Aici e Sarmisegetura cu țărâna regelui Decebal»... «Aici odihnesc Mușatinii și Basarabiile».

Corneliu Z. Codreanu (2, p. 93)

Ca punct de plecare în cercetarea modului de distribuire și compoziție a locuitorilor României este rezultatul recensământului general al populației din 29 Decembrie 1930. La acea dată se aflau în întreaga țară un număr de 18.052.896 loc., dintre cari numai 73,1% Români, iar restul de 26,9% minoritari: creștini, mozaici, musulmani.

Deși au trecut 6 ani dela facerea recensământului, rezultatele complete cari trebuiau publicate — conform legii — până la finele anului 1935, sunt de parte de a putea vedea lumina tiparului, așa că noi în momentul de față nu putem să ne dăm seama de numărul străinilor din țara noastră decât făcând apel la tot felul de evaluări, mai mult sau mai puțin precise. Anul acesta trebuiau începute pregătirile în vederea recensământului din 1940.

Personal am cerut Institutului Central de Statistică oarecare date cu privire la compoziția populației câtorva orașe reședință din țară. Răspunsul primit a fost însoțit de mențiunea: «date nepublicabile». Așa dar pentru a ni se permite să le folosim să le comentăm trebuie să așteptăm publicarea lor.

Ca un lucru natural își poate face loc în mintea oricui, întrebarea următoare: dacă datele există de ce nu se publică — lipsa de fonduri e numai un mod de exprimare — iar dacă aceste date nu există încă, atunci ce s'a lucrat timp de 6 ani cu un personal numeros și bine pregătit? Orice cetățean și contribuabil al acestui stat are calitatea să formuleze această întrebare.

Bănuiala care stăruie mai mult ne aștepte să formulăm o a doua întrebare: nu cumva există interesul de a nu se publica datele pentru a nu putea cunoaște numărul și natura conlocuitorilor noștri minoritari? Suntem la aproape 20 ani dela unirea cea mare și nu știm oficial câți străini avem.

A mai fost un recensământ în 1912, dar nici la acesta — deși existau — nu s'au publicat rezultatele pe naționalități. Un recensământ și mai vechi — din 1899 — ne dă naționalitățile, dar culmea, numai la cetățenii străini, ca și când aceștia ne-ar fi interesat în prima linie! Cetățenii români sunt dați nu pe naționalități, ci după confesiuni; nu e prea mult, dar totuși e un mijloc în plus de control. Și atunci teama de a spune răspicat câți străini avem — și asta vrem și trebuie s'o știm — după ce s'au produs două precedente: 1899 și 1912, nu e logic să credem că e o boală mai veche sau chiar un sistem? «)

4) De altfel câte o critică foarte judicioasă a recensămintelor din 1899 și 1930 au făcut respectiv d-nii: Av. Em. D. B. Vasiliu (7) și Dr. I. Rădulescu în «Porunca Vremii» din 21 Mai 1936.

Sunt dureroase aceste constatări, mai cu seamă pentru vremurile actuale, ca de 40 ani să nu mai știm nimic precis și oficial asupra stărilor etno-demografice dela noi. Dar să trecem la fapte.

D-l Dr. Sabin Mănuilă⁵⁾ ne dă următoarele procentaje pentru minoritarii țării, la cari ușor se poate calcula numărul aproximativ de suflete corespunzător.

Unguri	: 7,9%	ca. 1.400.000
Evrei	: 4,3%	» 800.000
Germani	: 4,0%	» 750.000
Ruteni	: 2,6%	» 450.000
Bulgari	: 2,2%	» 400.000
Ruși	: 2,1%	» 350.000
Turco-Tătari	: 1,3%	» 230.000

Cifrele acestea totalizează ca. 4.500.000 minoritari așezați în coasta celor 13.500.000 Români⁵⁾. În raport cu cifrele de mai sus, situația românului la el acasă n'ar părea prea primejdută de un număr excesiv de mare de minoritari. Față de România cu 26,9% străini, sunt țări cu o populație alogenă mai abundentă: Polonia (30,8%), Cehoslovacia (37,4%).

Deși cu mult optimism în soarta hărăzită neamului nostru, totuși pentru prezent vedem mult mai puțin trandafirie această situație. Față de precedentele avute și alături de un fel de tradiție creată în legătură cu serviciile noastre statistice, nu putem pune un temelie prea puternic — și o spunem cu mult regret — pe rezultatele de până acum ale recensământului din 1930. Am fi fericiți să ni se deamintă cele mai sus afirmate, dovedindu-ni-se cu certitudine că Românii, astăzi, nu sunt stingheriți — măcar de anumiți minoritari pri-pășiți pe la noi. Dat fiind că rezultatele ultimului recensământ sunt încă incomplete publicate suntem nevoiți să recurgem la cifre obținute: parte din lucrări deja publicate, ce vor fi citate în corpul scrierii de față, parte dela oficiile de stare civilă din diferite comune. Sunt simple evaluări, cari totuși ne vor permite a trage — cât de cât — anumite concluziuni.

Ținând seamă că sporul natural al populației noastre este de min. 200.000 suflete anual⁶⁾, pornind dela 18 mil. în 1930 și aplicând regula dobândei compuse, așa cum crește o populație, nu e greu de obținut în 6 ani un număr de

5) În «Buletinul Demografic» pe Martie 1936, găsim ajustate procentele pe naționalități. Directorul Institutului de Statistică dădea în 1934, 73,1% Români. Buletinul condus de D-sa, dă cu 2 ani mai târziu, doar 71,9% Români. Așa dar cifra corectată se apropie de aceea dată de noi: 71,7%. Așezăm procentele celorlalte minorități se schimbă.

Rutenii cresc la 3,2%, deci dela 450.000 sporesc la 580.000

Ruși » » 2,3% » » 350.000 » » 420.000.

Ungurii și Germanii staționează.

Pe de altă parte Bulgarii scad la 2%, Turco-Tătarii la 1%, Evreii la 4%.

Așa că după ce Evreii sunt arătați mai puțini ca în realitate, acum sunt dați și mai puțini. În schimb mozaicii sunt mai numeroși decât Evreii (4,2%)!

6) cf. Indicatorul Statistic, pag. VII, București 1932 și S. Mănuilă, op. cit. pag. 60.

peste 19 mil. loc. Dacă însă statistica corectată ne vorbește de 13.000.000 Români în 1930, deci de 71,9%, astăzi deși există 13.800.000 majoritari, la totalul populației sunt însă numai 71,7% Români. Astfel minoritarii au sporit, admi-țând că în 1930 erau 28,1%, la 28,3%, cu alte cuvinte au trecut dela 5 mil. în 1930, la aproape 5,5 mil., cu 6 ani mai târziu. Recensământul ne dă «provisoriu» 24,1% minoritari creștini (inclusiv cei 1% Turco-Tătari). În 1936 nu mai găsim decât 18,1%. În schimb Evreii cari în 1930 figurau cu 4,0%, noi îi găsim astăzi cu 10,2% din totalul populației. Dacă în 1930 ei reprezentau a treia minoritate importantă după Unguri și Germani, acum îi aflăm înaintea acestora⁶ bis).

Această discordanță de cifre care există între datele recensământului din 1930 și cifrele pe cari le prezintăm noi, trebuie să aibă o explicație. În cele ce urmează ne vom strădui s'o găsim. Deocamdată să vedem cum se repartizează procenual, populația pe provincii și județe, arătată după neamuri: Români, Evrei și alți minoritari⁷⁾.

1. OLTEANIA

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Mehedinți	321.401	98,21	0,74	1,05
2. Gorj	217.867	97,76	1,04	1,20
3. Vâlcea	273.025	94,73	2,79	2,48
4. Dolj	507.213	92,71	4,10	3,19
5. Romanați	287.306	95,78	1,29	2,93
TOTAL	1.605.812	95,26	2,31	2,43

2. MUNTENIA

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Argeș	268.912	93,05	3,19	3,76
2. Muscel	162.309	93,21	4,25	2,53
3. Dâmbovița	324.861	94,44	3,13	2,43
4. Prahova	499.365	90,12	6,19	3,69
5. Buzău	325.112	91,89	5,48	2,63
6. R. Sâral	197.201	91,14	5,35	3,51
7. Brăila	224.301	77,68	12,33	9,99
8. Ialomița	320.429	93,23	2,63	4,14
9. Ilfov	1.037.126	76,58	17,69	5,73
10. Vlașca	320.637	96,40	1,61	1,99
11. Teleorman	367.611	96,69	1,81	1,70
12. Olt	195.541	92,75	4,00	3,25
TOTAL	4.243.405	88,47	7,54	3,99

6 bis) În sprijinul afirmației că Evreii formează prima minoritate a țării urmată de Unguri și Germani făcute de d-l I. N. Longinescu (3) cu privire la numărul elevilor înscriși în clasele primare dela orașe în 1933: Români: 177.390 (74,7%), Evrei: 31.407 (13,3%), Unguri: 18.478 (7,9%), Germani: 9.713 (4,1%).

7) Atenția deosebită pe care o acordăm celei mai importante minorități a țării, Evreii, își va găsi justificare în paginile de mai jos.

3. DOBROGEA

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Tulcea	197.650	77,27	1,83	20,90
2. Constanța	272.988	66,18	10,55	23,27
3. Călărași	176.482	42,42	0,83	56,75
4. Durostor	226.301	50,71	0,85	48,44
TOTAL	873.421	60,20	4,10	35,70

4. MOLDOVA DE JOS.

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Putna	206.211	86,84	9,18	3,98
2. Bacău	291.118	82,96	13,54	3,50
3. Tecuci	189.228	83,18	10,73	6,09
4. Tulcea	165.306	85,04	10,68	4,28
5. Vaslui	157.629	79,82	13,03	7,15
6. Fălciu	134.413	71,82	18,95	9,23
7. Covurlui	285.283	75,28	12,13	12,59
8. Cahul	215.311	76,20	19,21	4,59
9. Ismail	246.602	77,45	10,11	12,45
10. Cetatea Albă	358.737	74,61	7,30	18,09
11. Tighina	326.804	70,80	20,35	8,85
12. Lăpușna	442.810	70,82	20,88	8,30
13. Orhei	296.915	75,05	19,99	4,96
TOTAL	3.266.901	76,40	14,92	8,68

5. MOLDOVA DE SUS.

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Neamț	123.406	77,23	18,88	4,29
2. Roman	173.409	85,60	10,76	3,64
3. Iași	294.801	71,52	21,49	6,99
4. Bălți	421.817	73,79	13,34	12,87
5. Soroca	339.006	70,14	24,13	5,73
6. Holin	430.101	84,43	11,70	3,87
7. Dorohoi	234.302	74,89	20,40	4,71
8. Botoșani	255.603	76,91	18,23	4,86
9. Baia	180.201	87,67	9,94	2,39
10. Suceava	132.963	63,68	16,43	19,89
11. Câmpulung	103.256	54,94	23,07	21,99
12. Rădăuți	179.169	52,66	16,88	30,46
13. Sîrbi	178.103	20,67	14,58	64,75
14. Cernăuți	336.811	16,13	26,27	57,60
TOTAL	3.376.958	66,00	17,62	16,38

6. TRANSILVANIA.

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Brașov	166.898	32,72	12,57	54,71
2. Făgăraș	88.419	93,43	2,14	4,43
3. Sibiu	201.872	66,16	3,17	32,99
4. Hunedoara	340.404	82,67	1,83	15,50
5. Alba	224.106	92,51	1,87	5,62
6. Târnava Mică	159.202	51,92	2,30	45,78
7. Târnava Mare	158.616	50,96	2,13	46,91
8. Odorhei	169.211	6,46	0,82	92,72
9. Trei Scaune	140.606	24,87	1,01	74,12
10. Ciuc	157.209	16,97	2,25	80,78
11. Mureș	310.611	35,27	6,96	57,77
12. Turda	201.306	73,60	2,31	24,09
13. Cluj	359.716	64,42	7,05	30,53
14. Someș	239.717	74,33	6,03	19,89
15. Năsăud	156.004	65,00	8,97	26,03
TOTAL	3.064.117	56,27	4,79	38,94

7. MARAMUREȘUL.

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Maramureș	171.914	65,36	27,75	6,89
2. Satu Mare	320.826	56,91	13,84	29,25
TOTAL	492.740	61,14	17,57	20,79

8. ȚARA CRIȘURILOR.

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Sălaj	362.407	56,3	10,07	33,93
2. Bihor	528.934	61,6	10,93	27,47
3. Arad	432.931	61,0	7,30	31,70
TOTAL	1.324.002	59,63	9,44	30,93

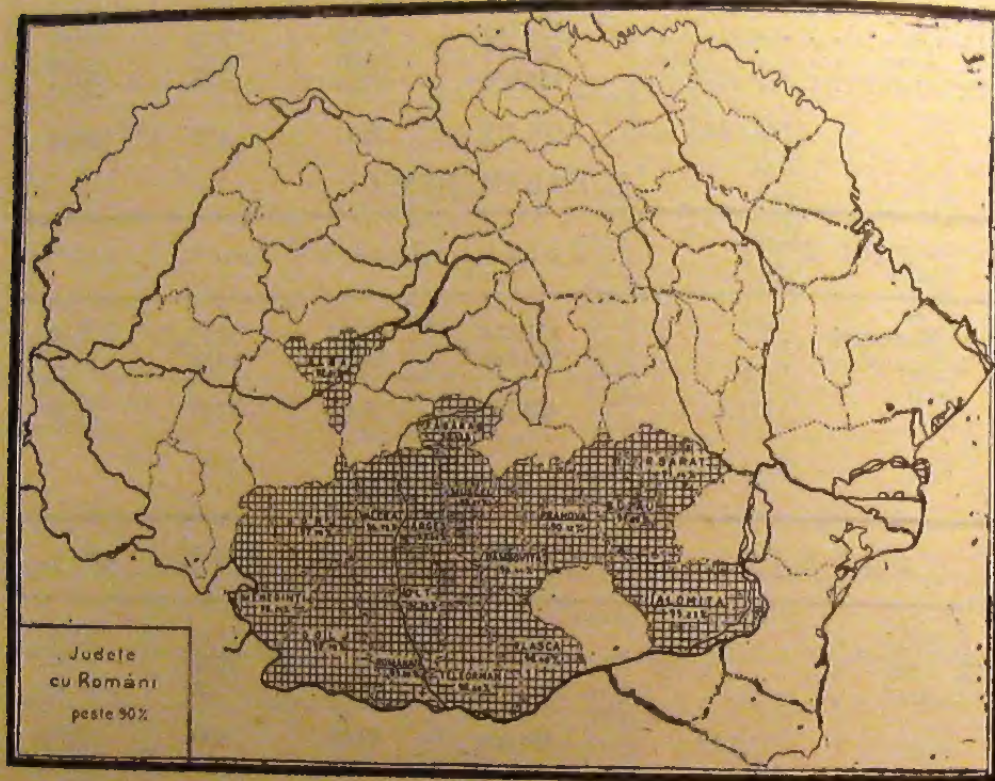
9. BANATUL.

JUDEȚE	Total	Români %	Evrei %	Alții %
1. Caraș	227.152	62,89	10,74	26,37
2. Severin	261.227	71,06	7,59	21,37
3. Timiș	519.610	27,66	17,52	54,82
TOTAL	1.007.989	46,88	13,41	39,71

Tabelele arătate sunt destul de grăitoare spre a ne îngădui să facem câteva observații: 8)

Prima: provincia cu populația românească cea mai masivă este *Oltenia*: 95,26% Români. Alături de ea stă provincia cea mai înstrăinată: *Banatul*: 46,88% Români. Evident, tot în *Oltenia* se află cel mai românesc județ din țară: *Mehedinți* cu 98,21% Români.

Îți saltă inima privind majoritățile masive românești din întreaga *Oltenia*, ca și cele din stânga *Oltului*. Totuși din 71 județe ale *României*, numai în 17 județe găsim peste 90% Români. Aceste județe se găsesc în următoarele provincii: *Oltenia* cu cele 5 județe ale sale, *Muntenia* cu excepția județelor *Brăila* și *Ilfov*. În afara acestor două provincii, numai în *Transilvania* și anume în județele *Alba* și *Făgăraș*, *Românii* mai au majorități zdrobitoare (vezi harta I).



Harta I.

Celelalte județe au majorități din ce în ce mai mici, scăzând în 9 județe la mai puțin de 50% Români. Sunt așa zisele *județe minoritare*.

Dintre acestea, patru sunt județe de frontieră: *Caliacra* cu 57,58% străini,

8) Ținem de a noastră datorie să aducem și pe această cale viile noastre mulțumiri d-lor Av. Ștefan Anastasescu și Gheorghe Dumitrache, cari ne-au pus la dispoziție parte din materialul ce a fost utilizat în cuprinsul articolului acestuia.

dintre cari marea majoritate Bulgari, *Cernăuți* cu 83,57% străini și *Storogîneț* cu 79,33% străini, înțesate în deosebi de *Ruteni*, și *Timiș* cu 72,33% străini, bogat mai cu seamă în *Șvabi*.

Apoi pe de altă parte, drept în inima țării — anume în *Transilvania* — stau celelalte 5 județe minoritare. Printre ele e *Brașovul* cu 67,28% străini, între cari mai mult *Unguri* și *Sași*. Celelalte patru județe alcătuiesc așa zisa «*Secuime*»: *Mureș*: 64,73%, *Trei Scaune*: 75,13%, *Ciuc*: 83,03%, *Odorhei*, cel mai înstrăinat județ, aproape în unanimitate *Secui*: 93,54% (vezi harta II).

Nicăeri *Românismul* nu e mai amenințat ca în jud. *Cernăuți*, unde găsim doar 16,13% Români și în jud. *Odorhei* cu abia 6,46% Români. Dintre străini, majoritate absolută nu dețin decât *Rutenii* în *Storogîneț*, *Bulgarii* în *Caliacra* și *Secuii* în *Odorhei*, *Ciuc* și *Trei Scaune*. *Sașii* și *Șvabii* nu trec nicăeri de 50% din totalul populației. unui județ.

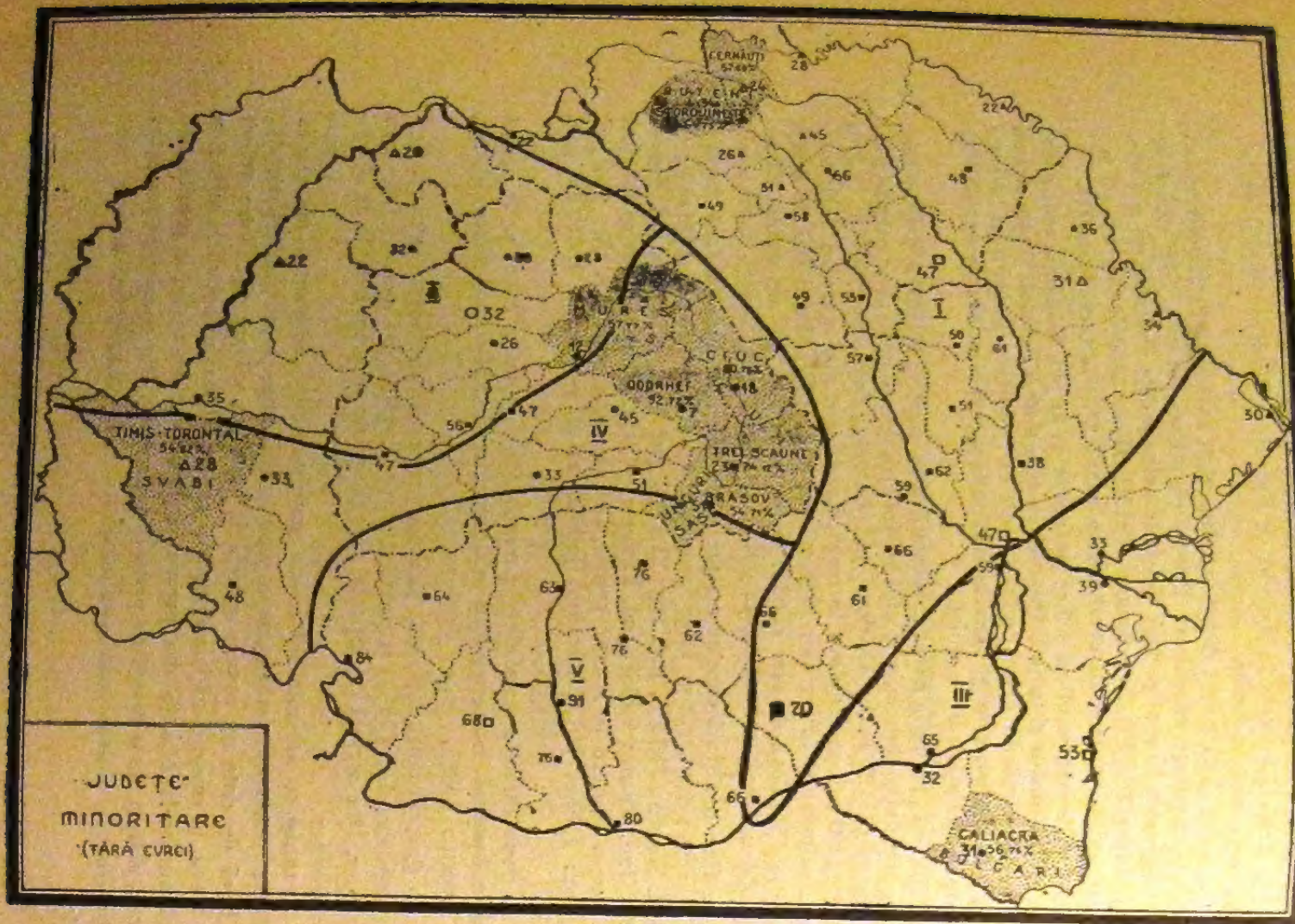
A doua: cu privire la *Evrei* se constată că în județele *Moldovei* ei dețin peste 10% din populația globală, mai ales în *Moldova de sus*, unde ating proporții cuprinse între 15—25%. În *Moldova*, jud. *Cernăuți* deține maximul cu 26,27% *Evrei*. Repartizați pe *Moldova* întreagă, *Evreii* sunt mai numeroși decât toate celelalte minorități la un loc: *Moldova de jos*: 14,92% *Evrei* față de 8,68% alți străini; *Moldova de sus*: 17,62% *Evrei* față de 16,38% alți străini. Ca număr de *Evrei*, locul întâi îl deține jud. *Maramureș* cu cei 27,75% *Evrei* ai săi.

În fine o ultimă constatare: proporția *Evreilor* scade în două direcții: întâi NE—SV; în adevăr pe linia *Soroca—T. Severin* se observă următoarele cifre: jud. *Soroca*: 24,13%, jud. *Iași*: 21,49%, jud. *Vaslui*: 13,03%, jud. *Tecuci*: 10,73%, jud. *Putna*: 9,13%, jud. *Prahova*: 6,19%. Datorită *Bucureștilor*, jud. *Ilfov* face o abatere la această regulă. Dar să continuăm: jud. *Olt*: 4%, jud. *Romanați*: 1,29%, jud. *Mehedinți*, județul cu cei mai puțini *Evrei* din țară, 0,74%.

A doua direcție de scădere a numărului de *Evrei* e N—S, pe la apusul munților *Apuseni*. Iată exemple: jud. *Satu Mare*: 13,84%, jud. *Bihor*: 10,93%, jud. *Severin*: 7,59%.

În general nordul și estul țării sunt regiunile mai bogate în *Evrei*. Centrul (*Transilvania*: 4,79%) și sudul (*Dobrogea*: 4,10% și *Oltenia*: 2,31%) sunt mai sărace. Din această cifră parcă întrezărești de pe acum locurile de obârșie ale *Evreilor*...

Și totuși cu tot numărul relativ mare de străini, *Românii* — mai ales ca populație rurală — sunt aproape pretutindeni bine și compact reprezentați. Din lipsă de date nu putem aprecia la justa lor valoare câți dintre străinii țării trăiesc în orașe și câți la sate; atât putem afirma: că populația urbană se ridică numai la 21,52% din populația globală, ceea ce revine la peste 4 mil. orășeni, alături de o masă de peste 15 mil. săteni. Din compoziția populației reședințelor de județe vom avea totuși ocazia să concretizăm anumite elemente.



Harta II.

Orașe cu puternice minorități sau influențe economice dominante: I: evrești; II: evreo-maghiare; III: evreo-orientale; IV: germane; V: românești (după V. Mihăilescu).

Cu patrate: orașe cu majorități românești, cu triunghiuri: majorități evrești; cu cercuri: alte majorități: decât româ-

nești sau evrești. Cifra de lângă fiecare oraș reședință indică procentul de Români.

Județele minoritare nu cuprind pe Evrei. Procentele indică numărul celorlalte minorități. Dominanți: Secuii, Rușenii, Șvabii, Bulgarii.

3. COMPOZIȚIA POPULAȚIEI URBANE.

«Desnaționalizarea orașelor României — dacă nu se mătură — este condamnarea la moartea culturală a nației românești».

A. C. Cuza (Por. Vr. 8. Nov. 1936)

Găsim necesar ca și aici să începem tot cu expunerea tabelelor rec. de cifre. Avem indicații pe naționalități numai la orașele reședință. Ținând seamă că din totalul de 4.200.000 loc. ai comunelor urbane, cele 71 reședințe adună 3.200.000 loc., că pe deasupra orașele reședință sunt și cele mai importante, concluziile care vor reeși, credem că pot fi valabile pentru întreaga populație urbană a României.

POPULAȚIA URBANĂ A ROMÂNIEI

PROVINȚII	Totalul populației urbane	Totalul populației orașelor reșed.	Români	%	Evrei	%	Alți	%
1. Oltenia	215.770	145.060	102.407	70	23.977	17	18.686	13
2. Muntenia . . .	1.193.246	1.062.493	726.885	69	257.690	24	77.918	7
3. Dobrogea . . .	205.792	134.973	57.702	42	26.649	23	49.622	33
4. Moldova de jos .	659.032	540.317	230.184	43	225.699	42	84.134	15
5. Moldova de sus	680.871	514.317	206.110	36	240.265	52	62.537	12
6. Transilvania . .	504.630	383.230	127.910	33	95.289	27	160.031	40
7. Maramureș . .	107.915	88.378	20.133	23	56.434	63	11.911	14
8. Țara Crișurilor .	228.106	181.980	51.453	28	78.122	40	58.405	32
9. Banatul	165.070	124.991	37.304	29	37.720	30	49.96	41
ROMÂNIA .	3.960.432	3.182.834	1.561.288	49	1.047.745	32	572.801	17

Iată o primă observare: pe când în toată țara României au o majoritate absolută de 49% la orașe României nu mai dețin decât o majoritate relativă; abia 49%. Celelalte minorități — cu excepția Evreilor — dețin același loc: 18% pe țară, 17% la orașe. Ba sunt cazuri, de ex.: Rutenii, cari prin excelență sunt o populație rurală, căci în județe în cari ei dețin majorități considerabile, la orașe nu reprezintă nici măcar 20%. Nu același e și cazul Ungurilor, Germanilor, dintre cari se recrutează și un apreciabil contingent urban. Singuri Evreii trec dela 10% pe țară, la un procent întreg: 32%, în orașe. Numai în cele 71 orașe-reședință trăiesc mai mult de jumătate din Evreii României.

În mod general, procentul de străini e mai mare la orașe decât repartizat la populația întreagă a județului respectiv. O singură excepție avem la această regulă: Brașovul. Orașul e mai românesc decât județul. În județ sunt numai 33% Români, în oraș însă se află 51%⁹⁾.

9) Parecș și-ar atrage atenția că fiind un oraș viguros, ce se românizează pe zi ce trece, admitând proiectul care prevedea din Brașov, o capitală, constatăm că, nici din acest punct de vedere nu i-ar fi stat rău, pe lângă climatul sănătos, cadrul economic, poziția strategică etc., cari sunt îndeobște cunoscute.

O a doua constatare: în jumătate de Moldovă și în tot Ardealul, Românii constituie la orașe o modestă minoritate. În Moldova sunt copleșiți de Evrei, în Ardeal de Unguri și Germani. În fruntea acestei situații tragice se găsește tot Maramureșul cu 63% Evrei, lângă 23% Români.

Din tabelul următor, care ne dă măsura înstrăinării orașelor noastre, putem extrage câteva precizii.

ORAȘELE—REȘEDINȚA ALE ROMÂNIEI.

1. OLTEANIA.

ORAȘE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. T. Severin	24.812	23.664	84	1.976	8	2.272	8
2. Tg. Jiu	14.525	9.378	64	1.951	14	3.196	22
3. R. Vâlcea	20.411	12.686	63	4.152	20	3.573	17
4. CRAIOVA	67.814	46.921	68	13.129	20	7.764	12
5. Caracal	17.508	12.858	75	2.769	15	1.881	10
TOTAL	145.060	102.407	70	23.977	17	18.686	13

2. MUNTENIA.

ORAȘE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Pitești	24.803	18.829	76	3.046	12	2.933	12
2. Câmpulung	13.741 + ¹⁰⁾	10.473	76	2.611	19	687	5
3. Târgoviște	25.812	16.125	62	5.611	23	4.076	15
4. Ploiești	86.575	58.198	66	20.324	24	8.073	9
5. Buzău	39.832	26.311	61	8.409	26	5.112	13
6. R. Sărat	15.310 +	10.104	66	4.287	28	919	6
7. Brăila	76.315	44.655	59	23.101	30	8.559	11
8. Călărași	21.356	14.119	65	5.113	25	2.124	10
9. BUCUREȘTI	712.680	493.457	70	179.204	25	40.019	5
10. Giurgiu	24.398 +	16.101	66	4.149	17	4.148	17
11. T. Măgurele	10.491 +	8.391	80	945	9	1.155	11
12. Slatina	11.123 +	10.122	91	890	8	111	1
TOTAL	1.062.493	726.885	69	257.690	24	77.918	7

10) Orașele a căror populație e dată cu cruceașă (+) sunt luate din «Buletinul Demografic al României», Nr. 7. 1936, reprezentând populația probabilă la 1 Ian. 1936. Procentele sunt calculate după d-l Em. Vasiliu (7) și harta d-lui Em. de Martonne: «Carte de la densité et de la répartition des nationalités en Roumanie», București 1920.

3. DOBROGEA

ORAȘE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
Fulcea	20.916	8.725	42	3.609	17	8.582	41
CONSTANȚA	65.712	34.812	53	19.681	30	11.219	17
Bazargiu	30.577	9.479	31	1.456	8	19.642	61
Silistra	17.768	5.686	32	1.903	12	10.179	56
TOTAL	134.973	58.702	42	26.649	23	49.622	35

4. MOLDOVA DE JOS.

ORAȘE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Focșani	36.106	21.192	59	12.206	34	2.708	7
2. Bacău	34.814	19.718	57	11.325	32	3.744	11
3. Tecuci	22.149	13.611	62	6.849	31	1.689	7
4. Bârlad	31.657	16.211	51	14.224	45	1.222	4
5. Vaslui	20.342	10.121	50	9.594	47	627	3
6. Huși	19.325	11.823	61	6.121	32	1.381	7
7. Galați	109.850	53.119	48	32.205	30	24.526	22
8. Cahul	14.857	5.502	38	5.109	34	4.246	28
9. Ismail	30.551	10.249	33	9.911	33	10.391	34
10. Celateia Albă	37.801	11.252	30	16.397	43	10.152	27
11. Tighina	35.691	12.514	34	17.971	51	5.206	15
12. CHIȘINĂU	125.595	38.418	31	73.215	58	13.969	11
13. Orhei	21.509	7.691	36	10.545	49	3.333	15
TOTAL	540.317	231.484	43	225.099	42	83.134	15

5. MOLDOVA DE SUS.

ORAȘE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Piatra Neamț	33.847	17.127	49	15.506	47	1.214	4
2. Roman	32.872	17.557	53	13.422	41	1.893	6
3. IAȘI	110.495	52.847	47	50.605	46	7.053	7
4. Bălți	35.712	16.819	48	14.520	40	4.373	12
5. Soroca	21.573	4.629	22	12.291	60	3.923	18
6. Hotin	20.127	5.612	28	12.306	61	2.209	11
7. Dorohoi	22.879	10.421	45	11.305	49	1.153	6
8. Boteșani	38.789	22.724	56	14.039	39	2.026	5
9. Iolțeni	18.198	10.582	58	5.904	33	1.712	9
10. Suceava	20.554	6.209	31	10.100	49	4.245	20
11. Câmpulung	10.381 +	5.087	49	3.010	29	2.284	22
12. Rădăuți	20.340	5.321	26	10.715	53	4.304	21
13. Storojineț	12.450	4.195	34	5.827	47	2.428	19
14. Cernăuți	117.415	26.980	24	66.715	57	23.720	19
TOTAL	514.912	206.110	36	246.265	52	62.537	12

6. TRANSILVANIA.

ORASE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Brașov	62.445	21.803	51	13.829	22	17.313	27
2. Făgăraș	7.39 +	4.028	51	1.826	23	2.085	26
3. Sibiu	49.121 +	15.918	33	10.115	20	23.088	47
4. Deva	10.513 +	4.948	47	1.051	10	4.514	43
5. Alba Iulia	14.824	7.858	56	3.315	22	3.701	22
6. Blaj	4.842 +	2.276	47	339	7	2.227	46
7. Sighișoara	13.366 +	6.013	45	1.069	8	6.284	47
8. Odorhei	8.457 +	607	7	269	3	7.581	90
9. Sf. Gheorghe	19.529 +	2.541	23	553	5	7.958	72
10. Miercurea Ciuc	5.017 +	1.053	18	1.355	30	2.609	52
11. Tg. Mureș	46.573	5.541	12	16.925	37	24.107	51
12. Turda	19.529 +	5.282	26	4.878	25	9.569	49
13. CLUJ	107.283	41.037	32	26.893	25	39.353	37
14. Dej	18.921	6.624	35	8.515	45	3.782	20
15. Bistrița	13.298 +	3.691	28	3.757	29	5.850	42
TOTAL	383.230	128.520	34	94.649	26	160.021	40

7. MARAMUREȘUL.

ORASE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Sighet	30.549	8.712	27	16.520	56	5.317	17
2. Satu Mare	57.829	11.321	20	39.914	69	6.594	11
TOTAL	88.378	20.033	23	56.434	63	11.911	14

8. ȚARA CRIȘURILOR.

ORASE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Zalău	7.812 +	2.500	32	1.406	18	3.906	50
2. ORADEA	91.719	20.174	22	46.111	51	25.434	27
3. Arad	82.449	28.779	35	24.605	30	29.065	35
TOTAL	181.980	51.453	28	72.122	40	58.405	32

9. BANATUL.

ORASE	Total	Români	%	Evrei	%	Alții	%
1. Oravița	6.615 +	3.175	48	1.125	17	2.315	35
2. Lugoj	22.755 +	7.508	33	2.186	9	13.061	58
3. TIMIȘOARA	95.591	26.621	28	35.419	37	33.91	35
TOTAL	124.591	37.304	29	38.720	31	48.967	40

Cifrele de mai sus, cu toată sobrietatea lor, au fost foarte expresive căci au reușit să ne arate situația sumbră, starea de plâns din punct de vedere românesc, a orașelor noastre (vezi harta IV) 11). Am pierdut orașele, căci cum putem spune altfel când din 71 capitale de județ, străinii ne-au majorat în 42 --patruzeeri și două!

Lăsăm să urmeze numai câteva orașe din lungul și jalnicul pomelnic al orașelor, cari numai prin poziție geografică mai aparțin României. Iată-le, cu proporția respectivă de Români:

În Dobrogea: Bazargic 31%.

În Moldova: Cetatea Albă 30%, Hotin 28%, Rădăuți 26%, Cernăuți 24%, Soroca 22%.

În Transilvania: Bistrița, oraș sărit: 28%, celelalte sunt evreo-maghiari: Turda 26%, Sf. Gheorghe 23%, Miercurea Ciucului 18%, Tg. Mureș 12%, Odorhei 7%.

În Maramureș și Țara Crișurilor: Sighetul 27%, Satu Mare 20%, Oradea 22%.

În Banat: Timișoara 28% Români.

Într-o situație asemănătoare stau și orașele fruntașe: Iași, Chișinău, Galați, Cluj. Unicul oraș mare al României în care Românii încă mai contează, sunt Bucureștii. Îngrijorarea devine cu atât mai mare dacă scoatem în evidență și cele 16 orașe din 16 județe ale țării, astăzi iudaizate; Moldova trebuie să suporte 11 din ele; restul sunt în Ardeal.

Toate orașele Moldovei, dar absolut toate, au peste 30% Evrei. Numai în cele 26 orașe-reședințe ale Moldovei locuiesc aproape jumătate milion Evrei.

Evreii dețin majoritatea relativă în orașele:

1. Timișoara	37% Evrei
2. Cetatea Albă	43% "
3. Dej	45% "
4. Storojineț	47% "
5. Suceava	49% "
6. Orhei	49% "
7. Dorohoi	49% "

Evreii dețin majoritatea absolută în orașele:

1. Oradea	51% Evrei
2. Tighina	51% "
3. Rădăuți	53% "
4. Sighet	56% "
5. Cernăuți	57% "
6. Chișinău	58% "
7. Soroca	60% "
8. Hotin	61% "
9. Satu Mare	69% "

11) Parțial și cu o altă distribuție, aceste cifre s-au mai publicat și în numerele festive ale «Poruncii Vremii».

Să nu se erradă că numai orașele mari au încăput pe mâini străine. Ce și mai zicem de atâtea târguri din Moldova cum sunt:

1. Siret	70%	Evrei
2. Ciura Humorului	71%	"
3. Bucecea	73%	"
4. Tg. Neamț	77%	"
5. Vîjnița	78%	"

...și încă multe altele pe ambele povârnișuri ale Carpaților.

«In Basarabia există orașele (Mărculești) formate exclusiv din Evrei, așezate ca în focarul unor oglinzi concave față de satele moldovenești care le aduc produsul muncii lor» (21, p. 272).

Provincia cea mai puțin evreizată este Oltenia. Asta nu împiedică să fie orașe, cum sunt Craiova, R. Vâlcea, cu 20% Evrei. Până și la T. Severin — și aceasta e un caz foarte pilduitor — cu toate că în județ Evreii sunt doar 0,74%.



Harta III.

N. B. In populația rurală e înglobată și populația orașelor nereședință.

în oraș numărul lor saltă până la 8%. Așa că afară de Slatina, tot T. Severin rămâne cel mai românesc oraș din cel mai românesc județ al țării și totuși pe când la sate Românii sunt 98%, la oraș scad la 84%.

Constatăm așa dar că $\frac{2}{3}$ din orașele României sunt pierdute, dar nu iremediabil, și asta trebuie să se știe! Astăzi se pune problema reromanizării orașelor înstrăinate în ultimul sfert de veac. Populația rurală menține aproape pretutindeni o masivă majoritate românească (vezi harta III).

Relativ recent s'a produs iudaizarea flămânilor de apus și de sud al țării. Partea de răsărit era destul de plină de Evrei încă de mai înainte.

Totuși când orașele, centrele politice, economice și culturale ale unui stat sunt așa cum sunt, cine nu ne dă dreptul la îngrijorare când știm că cine stăpânește orașele, stăpânește școlile și cine stăpânește azi școlile, mâine stăpânește țara? (2, p. 97).

4. MODUL DE MIȘCARE A POPULAȚIEI.

«Ceule les ruraux donnent un excédent de population».

Sabin Mănuilă (6, p. 51)

«Toate popoarele din jurul nostru au venit de undeva și s'au așezat pe pământul pe care trăesc. Istoria ne dă date precise despre venirea Bulgarilor, Turcilor, Maghiarilor etc. Un singur neam n'a venit de nicăieri. Acela suntem noi. Ne-am născut pe acest pământ odată cu stejarii și cu brazii. De el suntem legați nu numai prin pâinea și existența pe care ne-o dă muncindu-l din greu, dar și prin toate oasele strămoșilor cari dorm în țărâna lui» (2, p. 93). Iată premisa dela care pornim.

Se cuvine acum să examinăm prezența celor 3,5 milioane minoritari (pe Evrei îi lășăm de o parte, căci îi tratăm deosebit), de pe pământul țării, în raport cu cele aproape 14 milioane Români.

În comparație cu alte 22 state ale planetei, ca natalitate, România deține prin cei 34,1‰ născuți, primul loc în lume, urmată de Japonia (33‰) și Polonia (32,1‰). Din nefericire, același record îl deține și ca mortalitate: primul loc cu 21,4‰, urmată tot de Japonia (20‰) și apoi de Portugalia (19,3‰). Ca spor natural — și asta contează în creșterea unei națiuni — România ocupă locul al 5-lea cu 12,7‰, precedată fiind de Argentina (16,5‰), Polonia (15,3‰), Portugalia (13,2‰) și Japonia (13‰) (12).

Desigur, excedentul natural nu se face în mod uniform pe provincii și naționalități, la țară și la oraș. În primul rând excedentul nașterilor asupra deceselor e mult mai mare în mediul rural: 14,7‰ decât în mediul urban: 13,5‰. În al doilea rând sunt provinciile cari cresc mai repede; ex.: Muntenia 14,3‰, altele cari cresc mai domol: ex.: Țara Crișurilor 6‰, altele cari stagnează; ex.: Banatul 1,3‰; nu mai vorbim de orașele lui cari scad cu ca. 3‰ anual (12, situație din 1931). D-l Dr. Sabin Mănuilă are o expresie fericită

12) Date culese de Dr. I. Ciocărlan, reprezentând mișcarea populației în 1921 și publicate în Bul. demografic al României, an. I, nr. 1, București 1932.

pentru județele Banatului: «Ces régions sont occidentalisées pour la natalité, mais elles son en plein orientalisme pour la mortalité» (6, p. 50). Situația Banatului se înrăutățește din an în an. Dacă în 1931, populația scădea numai la orașe, scădere care era compensată și puțin depășită de creșterile dela sate, în 1934 constatăm că populația totală a Banatului a scăzut. În Banat trebuie să vorbim așa dar de un *deficit* natural. Cu drept cuvânt e ungherul de românism unde «sunt mai multe cruci decât leagăne» (S. Mehedintzi).

În fine, în al treilea rând, sporul natural diferă dela neam la neam. Tocmai aici unde creșterea ne interesează în prima linie, pentru a ne da seama de raporturile între excedentul natural la Români și la naționalitățile conlocuitoare, tocmai aici informațiile statistice oficiale se împuținează. Se știe că între națiunile prolifică sunt românii, Rutenii, mai puțin Ungurii, foarte puțin Sașii. Se mai știe că Evreii sunt foarte prolifici, cel puțin tot asemeni cât și Românii. În schimb Românii au și mortalitatea mare și în special la țară, unde din nefericire asistența socială este ca și inexistentă (întâi din vina statului și abia mai pe urmă din vina țăranului).

* * *

Astăzi găsim la noi în țară un număr mare de minoritari; cea mai mare parte sunt moștenire din vremea ocupațiilor străine. În dorința ce au avut-o cele trei imperii — astăzi prăbușite — austro-ungar, rus și otoman, de a slăbi tulpina neamului nostru, ne-au pompat mereu străini, colonizându-i în Dacia. Acesta e cazul tuturor Secuilor, Sașilor și Șvabilor, Rutenilor, Turco-Tătarilor. Singurii cari au venit din proprie inițiativă, dar nu fără sprijinul tacit al «stăpânirii», au fost Evreii, asemănători cu un flux al mării care crește într-una. Ca Români și ca creștini noi așteptăm începutul refluxului. Dacă Olandezii au putut opri marea în invazia ei cotropitoare, silind-o chiar să se retragă, oare noi de ce n'am putea făuri diguri, cu atât mai mult cu cât noi n'am avea de luptat cu agenții naturali.

Exemplul cel mai tipic de colonizare recentă e cazul aceluși colț de Moldovă, *Bucovina*, în timpul Austriacilor. Cu un an înainte de răpirea ei (1774), în Bucovina, la 63.700 *Români* se găseau numai 8400 *Ruteni*, 526 *Evrei* și 2400 alte naționalități^{13 bis}). Privim acum statisticele ultimilor 60 ani,

	Români	Evrei	Ruteni	Germani
1870	209.116	47.754	189.195	40.065
1889	190.005	67.418	239.690	48.820
1890	208.301	82.717	268.367	50.784
1900	279.018	100.893	297.798	58.593
1910	273.254	123.331	305.101	67.598
1919	276.000	155.364	227.000	74.357
1930	350.998	93.031	270.701	75.006

^{13 bis}) Cf. ziarul «Universul» din 1.II.37, articolul d-lui R. Șeșaru: Pericolul «rutenizării» Bucovinei.

Pornind dela 1870, când populația românească era încă cea mai numeroasă, după 10 ani, Rutenii ne depășiseră, iar în timp ce Românii scădeau până la 1880 cu 20.000, Evreii sporeau cu același număr. Până la 1890, Românii își reveniseră, dar comparativ cu celelalte nații nu conțau prea mult.

Comparând două recensăminte austriace, cel din 1870 și cel din 1910, constatăm că Românii scăzuseră procentual dela 43—32%; în schimb Rutenii crescuseră dela 39—43% și Evreii dela 9—18%. Mai departe comparând recensământul românesc (1930) cu ultimul recensământ austriac (1910), ne este imposibil să admitem ca sincere rezultatele din 1930. Întâi se observă creșterea repede a elementului românesc, paralel cu scăderea elementului rutenesc și evreesc. Deși sub Români Rutenii nu mai sunt sprijiniți ca pe vremea Austriacilor, totuși ei nu pot scădea în 24 ani cu 35.000, când se știe bine că astăzi — din cauze pe cari nu e locul a le discuta aici — sunt comune cari se rutenizează încă. Apoi Evreii scad și ei cu 30.000, când sub stăpânirea austriacă Evreii creșteau în fiecare decadă cu 15—20.000. E inexact ca în 20 ani să fi scăzut, când se cunoaște prolificitatea lor mare, în afară de imigrația continuă și constantă după 1918. Considerăm exagerată cifra care indică Românilor o creștere de 80.000 în 20 ani. *Dorința noastră cea mare este de a transforma în realitate cifrele din 1930, dar credem nepatriotic și deosebit de periculos să ne adormim vigilența cu date ce nu corespund adevărului. Trebuie să ne fie treaz în minte exemplul Ungariei care pentru a-și crea — pe hârtie — majorități maghiare, îngloba ungurimii, între alții, pe toți Evreii pe cari îi considera Unguri de confesiune mozaică (cf. recensămintele ungurești).*

Cifrele corespunzătoare grupelor etnice ale Bucovinei opinăm a fi modificate conform cu sporul natural al fiecărui neam în parte, în modul următor: *Români*: vreo 320.000 în loc de 350.000; *Evrei*: vreo 175.000 în loc de 93.000; *Ruteni*: vreo 285.000 în loc de 270.000.

* * *

Ne mai rămâne să analizăm mișcarea populației celor 21 municipii, cari constituie cei mai importanți centri nervoși ai țării. Să vedem după «Buletinul Demografic», care numai de exagerare a elementului minoritar în genere nu poate fi acuzat, ce raport era între nașteri și decese în anul 1935. Totalizând rezultatele lunare, la finele anului 1935, găsim că stare mai înfloritoare au 6 municipii din 21. Iată și cifrele:

Municipiul	crește cu	5,6‰/anul
Brașov	4,1‰	„
Bălți	4,0‰	„
Sibiu	3,3‰	„
Satu Mare	2,4‰	„
Ploiești	2,2‰	„
Iasi	1,4‰	„
București	1,1‰	„
Galati	0,9‰	„
Constanța	0,3‰	„
Cluj	0,3‰	„

Municipiul	Brăila	scade cu	0,6 ⁰ / ₀₀	anual
"	Craiova	"	1,2 ⁰ / ₀₀	"
"	Bacău	"	1,7 ⁰ / ₀₀	"
"	Tg. Mureș	"	3,2 ⁰ / ₀₀	"
"	Oradea	"	3,9 ⁰ / ₀₀	"
"	Cernăuți	"	4,1 ⁰ / ₀₀	"
"	Arad	"	4,5 ⁰ / ₀₀	"
"	Cetatea Albă	"	5,2 ⁰ / ₀₀	"
"	Timișoara	"	5,3 ⁰ / ₀₀	"
"	Chișinău	"	5,6 ⁰ / ₀₀	"
"	Lugoj	"	10,0 ⁰ / ₀₀	"

Împărțind municipiile în trei grupe, după excedente și deficite, găsim:
Cresc 6 municipii: Brașov, Bălți, Sibiu, Satu Mare, Ploști, Iași. Crește
cea cea mai înfloritoare o are Brașorul.

Stagnează 7 municipii: București, Galați, Constanța, Cluj, Brăila, Craiova,
Bacău.

Scad 8 municipii: Tg. Mureș, Oradea, Cernăuți, Arad, Cetatea Albă, Ti-
mișoara, Chișinău. Lugoj. Ultimul scade fulgerător.

Din această înșirare se deduce că toate marile orașe ale țării, cu excepția
lașilor, ori scad, ori în cazul cel mai bun stagnează. În general scad ori stag-
nează porturile dunărene și Constanța, orașele de la Nistru, municipiile de la
granița de vest, inclusiv orașele Banatului.

Dacă pentru orașele cari scad nu ne putem bucura, să nu se creadă că bu-
curia ne e măcar rezervată pentru orașele cari cresc. În de obște, pe zi ce trece
orașele sărăcesc în Români.

Să luăm un caz: Satu Mare, într'un an de zile (1935) și-a sporit numărul
de Români cu 60, pe când Evreii s'au înmulțit cu 122.

Un alt caz: Bălți. În același interval de timp Românii au scăzut cu 83;
în schimb Rușii au crescut cu 92, iar Evreii cu 144.

Să luăm alte două cazuri și anume de orașe cari scad. Până și acestea
scad mai repede tot la elementul românesc. Într'un an Lugojul a pierdut 145
Români, dar numai 4 Unguri și 25 Evrei.

Bacău, tot un oraș care scade: el a pierdut într'un an 63 Români, dar a
câștigat 11 uoi Evrei. Și liber e oricine să ia ce exemplu vrea. Va ajunge la
convingerea tristă că orașele noastre se înstrăinează tot mai mult. Indiferent
dacă cresc ori scad, tot Românii sunt cei cari pier mai mult, și totuși ca nașteri
stau în frunte, dar — durere — și ca decese.

Numai vreo trei orașe se însănoșesc în element românesc: București,
Ploști, Brașovul, dar și acestea svârlite între atâtea altele cari suferă. Se cuvine
să ne întrebăm: cărei cauze să se datorească marea mortalitate la Români?
Unor cauze organice — fiziologice, ori unor cauze de ordin material — mij-
loacele reduse de existență? Primele cauze trebuiesc respinse, dată fiind marea
natalitate (acum mai redusă ca în trecut, dar tot mare). Deci poporul e încă
viguros. Ar rămâne celelalte cauze de ordin material. Sărăcirea tot mai mare a
Românului, de aci standardul de viață tot mai modest; concurența neală pe

toate târômurile de activitate, mai ales în comerț și industrie, etc. Aceste îm-
prejurări contează în igiena unui popor.

Plecasem dela afirmația că sporul natural al populației românești se re-
duce din an în an din cauza unei mortalități excesive.

Ex.: În 1912: nașteri: 43⁰/₀₀, decese: 23⁰/₀₀, excedent: 20⁰/₀₀
" 1933: " : 32⁰/₀₀, " : 19⁰/₀₀, " : 13⁰/₀₀.

Deci în ultimul timp aflăm o diminuare a mortalității, însă și natalitatea
scade și încă într'un mare mai grăbit.

În afară de nașterile cari se fac într'un ritm din ce în ce mai oboșit,
găsim și o nupțialitate foarte curioasă. Să ne explicăm. În luna Martie 1936 —
exemplul poate fi dat din orice lună — «Buletinul Demografic» ne informează.
În câteva provincii românești s'a produs următorul număr de căsătorii:

Transilvania	44	căsătorii de Români,	91	de Unguri,
Banatul	19	"	22	" Germani,
Crișana-Maramureș	19	"	50	" Evrei,
Basarabia	24	"	65	"
Bucovina	13	"	68	"

Așa dar căsătoriile sunt mai numeroase la celelalte neamuri decât la
Români, cu toate că procentual aceștia sunt mai puțin numeroși decât Români.
În schimb numărul divorțurilor, în ultima vreme s'a mărit. Deci: mortalitatea
e încă mare, natalitatea scade, căsătoriile se împuținează — căci concubinajele
sporesc —, iar divorțurile sunt acum mai numeroase.

Toate acestea ne arată că temelul familiei — instituția fundamentală a
unui stat organizat — slăbește. Viața sexuală liberă — corolar al concubina-
jelor — influențează asupra numărului și sănătății copiilor. Mulțimea avor-
turilor făcute nu numai de medici calificați, ci adesea chiar de țărânci — ele
însele — rău îndemnate, alcoolismul — corolar al mulțimei cărciumelor —,
hoarele sociale etc., sunt tot atâtea cauze cari istovesc țaria unui neam, oricât
ar fi el de vânos.

Cine sunt dușmanii familiei, familie ca instituție morală-cristiană, cine
încurajează amorul liber, cine sunt majoritatea medicilor ginecologi, cine cărc-
ciumarii satelor? Cititorul e liber să dea singur răspunsul. Totuși o nedumetire
stăruie în mintea noastră. Cu excepția Banatului, regiunile mai bogate în Evrei
— în speță orașele — slăbesc simțitor în natalitate. Să fie vreo legătură?

5. EVREII CA MINORITATE ETNICĂ.

«Die erste Antwort ist dass die Juden
sich in Osteuropa konzentrieren und na-
tional organisieren sollen».
A. Ruppin¹⁴⁾

Evreii sunt o populație urbană prin excelență. Numai acolo unde au ocu-
pat toate locurile la orașe, au inundat și satele. Tot «Buletinul Demografic»¹⁵⁾
ne arată și aceasta.

14) Dr. Arthur Ruppin: Die Juden der Gegenwart Eine sozialwissenschaftliche Studie
Jüdischer Verlag, Köln und Leipzig, 1911.

15) Buletinul Demografic, an. V, nr. 6, București 1936.

Evreii (mozaici)	la sate	la orașe
Moldova	1,2 ⁰ / ₀	23,6 ⁰ / ₀
Basarabia	4,3 ⁰ / ₀	27,0 ⁰ / ₀
Bucovina	3,9 ⁰ / ₀	30,1 ⁰ / ₀
Crișana-Maramureș .	3,9 ⁰ / ₀	10,3 ⁰ / ₀

Dar numai simplul motiv că Evreii sunt populație urbană, cum poate mai sunt și alții, să ne îndreptățescă pe noi a-i cerceta sub un titlu special? Evident, nu. Inșă e un lucru elementar de care orice om de bună credință își dă seama, că nici dintr'un punct de vedere: rasial, confesional, etno-psihologic etc., Evreii nu pot fi confundați cu nici una din celelalte minorități conlocuitoare ale României. Ei formează un grup etnic atât de deosebit de Români și de celelalte minorități creștine, încât li se cuvine dreptul de a fi priviți în mod deosebit. Pe deasupra, prin numărul lor de aproape 2 milioane, ei formează națiunea alogenă cea mai numeroasă a României.

Statistica oficială arată ca. 800.000 Evrei în România. Noi contestăm sinceritatea statisticii privitor la numărul Evreilor. Iată un exemplu căruia nu-i găsim o altă explicare decât tocmai un deficit de sinceritate. Citim în «Buletinul Demografic», la orașe:

in Muntenia	7,8 ⁰ / ₀	Evrei, dar	8,4 ⁰ / ₀	de confesiune mozaică,
„ Moldova	23,1 ⁰ / ₀	„	23,6 ⁰ / ₀	„
„ Banat	5,8 ⁰ / ₀	„	7,2 ⁰ / ₀	„
„ Crișana-Maramureș	16,7 ⁰ / ₀	„	19,3 ⁰ / ₀	„

Să mai existe și alte neamuri, în afară de Evrei, cari să fie de confesiune mozaică?

Ne simțim datori a explica pe ce cale am ajuns la cifra de aproape 2 milioane Evrei. Folosim prilejul acesta pentru a analiza locul și timpul, când și cum au venit Evreii în România.

În afară de cercetările personale, două studii prețioase ne stau la dispoziție: «Românii și Ovreii» a lui G. Bogdan-Duică și «Situația demografică la Români» a d-lui d-lui Em. D. B. Vasiliu. Informațiile din 1913 și 1923 le completăm prin cele ce mai cunoaștem în 1936.

«Pământul românesc a fost cel mai nesigur pământ din lume»... «Năvala jidănească începe abia acum 100 ani. În urma păcii dela Adrianopol (1829), se capătă libertatea de comerț și în același timp încep să se arate zorile unei vieți mai liniștite» (2, p. 86). Până la 1829 se mai găseau Evrei în România, dar în număr extraordinar de mic.

O altă informație demnă de reținut ne-o furnizează câteva rânduri extrase din revista «La parole libre» cu data de 16 Iulie 1900, dintr'o scrisoare-răspuns adresată ziarului «Le Temps», de către Trandafir G. Djuvara, pe atunci ministru al României la Constantinopol: «Evreii nu sunt stabiliți în Principate de secole, ci de vreo 60 ani (adică de pe la 1840, N. N.); în timpul domniei lui Mihail Sturdza ei invadară Moldova, venind din Polonia și Galizia, înaintea acestei epoci numărul lor era neînsemnat¹⁾».

1) Cf. I. G. Dumitriu: Evreii din România în anul 1900. Por. Vr. 18.III.1937.

Așa dar în afară de faptul că marea majoritate a Evreilor din România sunt de proveniență galițiană, dar mai sunt și foarte recent sosiți. Galizia a fost în toate timpurile rezervorul nesecat al iudaismului. Ea a alimentat întreaga Europă centrală și sud-europeană. Să nu fi fost bogăția țării și toleranța Românilor și încă în baza unui fenomen elementar de osmoză, Evreimea fatal ar fi trebuit să se scurgă spre plaiurile locuite odinioară de Dacii cei nemuritori. «Un ocean de Ovrei este împrejurul nostru» (1, p. 15). Chiar după cifre din sursă evreiască¹⁶⁾ — și Evreii niciodată nu-și exagerează numărul, cum poate fac celelalte popoare — reiese că din cele 11,5 mil. Evrei cari la începutul secolului nostru trăiau răspândiți în toată lumea, numai în vecinătatea și coprinsul României se găseau peste 7 milioane. Evreii galițieni sunt prin excelență neasimilabili.

Cităm din G. Bogdan-Duică: «A-i întări pe Ovrei astăzi, când sunt atât de compacți, ar putea fi o faptă umană, dar nu și românească; iar între om și Român eu prefer Românul care din copilărie m'a învățat firească și marele și simplul adevăr că mai aproape de piele este — cămașa» (1, p. 17).

*

* *

Evreii în Ardeal. Patria adoptivă a Evreilor răsăriteni este Galizia. Aici îi întâlnim începând din sec. 11. Cam din acea vreme ni sunt pomeniți documentar și în Ungaria, dar într'un număr cu mult mai restrâns. Din Ungaria au pătruns în număr mai mic în Transilvania. Prima mențiune despre ei pe pământul românesc o avem din 1526, din vremea lui Ioan Zapolya (1, p. 104), care pentru a sprijini propășirea târgurilor ardelenesti, îi goni din comunele Ardealului. Pe la 1578 se constată însă că «oaspeții mozaici» s'au și întors în orașe și încă mai numeroși ca atunci când pleaseră. Pe vremea aceea, Evreilor nu li se permitea să locuiască decât în preajma episcopilor catolice, de aceea la 1591 îi găsim localizați în Alba Iulia (1, p. 105). De abia la 1623, în timpul lui Gabriel Bethlen, li se permise să cutureze târgurile, negoțul lor ambulant găsind în felul acesta ocrotire.

Știrile despre Evrei se înmulțesc în a 2-a jumătate a sec. 18, pe vremea Mariei Tereza, care le dă drepturi, permițând *cahalul*, acea organizație autonomă, un fel de stat în stat, care se îngrijește de interesele materiale ale Evreilor, (1, p. 37).

Cam din acea vreme începe asediul pământului românesc și pe frontul de est. La 1769 se constată un număr de 200 familii, primele familii evreiești, în Moldova de miază noapte. În mai puțin de 10 ani, numărul lor se împătrise; până la 1778 ajunseseră 800 familii (1, p. 147). Începuse invazia asupra Moldovei, care de atunci și până astăzi n'a mai încetat.

Scursura Evreilor galițieni atacă simultan și Maramureșul. Pe la 1780 nu existau Evrei în Maramureș. Încă «fugiau de munții îngrozitori» (1, p. 121), dar asediarea Maramureșului era completă. Peste Carpați, — la Nord, — Galizia, dinspre câmpia Tisei, — la vest și sud — Ugocea, Bihorul și Satul Mare cu sutele lor, pe atunci sute, de Evrei. «Ovreei descalică în Maramureș, apoi se

16) Dr. A. Ruppin: op. cit.

scoboară la vale, urâți și negri, pe drumurile pe cari odată scoborau turmele albe ale Românilor» (op. cit.).

Cu începutul sec. 19 se deschide o nouă eră invaziei Evreilor galițieni în România. Până la 1800, puținii Evrei cari se aflau în România erau avangardele cari adălmecau bogățiile țării noastre și învățau să cunoască sufletul blajin al țaranului. «Jalea Maramureșului obârșitor de nație moldovenească» începe odată cu noul secol. La 1818 își face apariția primii Evrei, cari încep să vină din Polonia trecând cu mule în fiecare an prin toate pasurile Carpaților și vedind «ca negustori și crâșmari». Încă din prima decadă a sec. 19, concomitent, și invazia asupra Moldovei devine tot mai năvalnică. În Maramureș, comună după comună cade în mâinile Evreilor. Acum se pregătește și atacul asupra inimicii Ardealului. După prinderea Bihorului și Satmarului, vine rândul Soimului. Pe aici Evreii atingeau 7% din populație. După aceia se îndreaptă spre Mureș, ajungând până în Alba, la Vințul de Jos, în măsură de 50%. Spre mijlocul sec. 19, Evreii încearcă să treacă Mureșul, dar se isbesc de dârzenia Românilor din comitatele Târnavelor, Hunedoara, Sibiu, Făgăraș (1, p. 125). Ce s'ar fi ales de Muntenia, dacă între ea și Galiția n'ar fi fost neamul energie al Ardelenilor «cari sunt, fără excepție, antisemiți practici?» (op. cit.).

Nu trebuie să ne inchipuim pentru vremea aceia că ar fi fost prea mulți Evrei; după revoluția dela 1848, în tot Ardealul nu erau decât vreo 15.573 Evrei. După 20 ani, la 1870, numărul lor abia sporise la 24.842. Facem însă o constatare surprinzătoare: 21.000 din 25.000 trăiau pe moșiile nobililor, dovadă elocventă că aceștia îi încurajaseră făcându-și din Evrei o unealtă și complici în exploatarea poporului (1, p. 109).

Interesante sunt observările câtorva călători străini, cari vizitând Ardealul pe la mijlocul secolului trecut află rapacitatea, lipsa de scrupule și solidaritatea Evreilor. Filosemitul englez, John Paget, scria la 1845: «Sobald er (Evreul) die Niederlassung in einem Dorfe erlaubt bekommt, werden die Bauern arm»¹⁷⁾. Cinci ani mai târziu, liberalul francez A. de Gerando, observa: «Très unis entre eux, ils (Evreii) ne se font pas scrupule de faire peser une sorte de despotisme sur le paysan qu'il regardent comme une chose à exploiter»¹⁸⁾. Durerea și-o mărturisește și poporul, căci începe să cânte:

«...Iancule portă-te bine,
Că urlă Jidovii la tine.
— Las' să urle cât de mulți
Ca'u să ncapă pe sub munte»¹⁹⁾.

Până la 1870, Evreii cari se scuraseră pe sub munte în lungul Tisei, năpădiseră Oradea, Clujul, Alba Iulia, Aradul. Atunci acestea erau cele 4 orașe cu peste 1000 Evrei. Până la sfârșitul secolului, numărul orașelor din categoria aceasta sporise la 12 (1, p. 126). Între 1880 și 1890 migrația evreiască s'a făcut pe o scară întinsă, căci dela 24.842 Evrei în tot Ardealul la 1870,

numărul lor crescuse, după recensământul din 1890, la 170.411 Evrei. În 1900 trecuseră de 200.000 (223.266 cetățeni mozaici; ca și statisticile românești și cele ungurești nu vorbesc de Evrei, ci doar de mozaici, ca confesiune). Pe rioada de după război ne-a blagoslovit, în întreg Ardealul, cu aproape jumătate milion de Evrei: 496.919²⁰⁾.

Evreii în Moldova. Migrația Evreilor în Moldova a fost cu atât mai ușoară cu cât aici nu existau munții de-părșitori, ca în Ardeal. Totuși până la Vasile Lupu nu se face nici o constatare de Evrei în Principate (21, p. 272). Am văzut că încă dela mijlocul sec. 18, profitând de stăpânirea austriacă din Bucovina, încep infiltrațiile evreiești în Moldova. La început într'un ritm mai domol și apoi din ce în ce mai grăbit, Evreii au ajuns să crească în proporție geometrică.

Un caz tipic în această privință ni-l dă Bucovina. Către finele sec. 19, generalul-gubernator Enzenberg, deși mai întâi prieten al Evreilor, după ce-i cunoaște devine prigonitorul lor. El îi gonește din Bucovina, deoarece Evreii se arătaseră refractari, nevoind să devină agricultori. Iată și mersul populației evreiești în Bucovina (după izvoarele citate):

1769	200	familii	
1775	526	"	
1776	650	"	sau 3,78%
1778	800	"	
1781	1.050	"	
1782	678	"	} ani de expulzare
1783	392	"	
1786	175	"	
1787	308	"	începe o nouă imigrare
1801	756	"	
1821	1,40%	"	7,726 suflete
1846	3,12%	sau	11.581 "
1857	6,52%	"	26.080 "
1869	9,3 %	"	47.754 "
1880	11,79%	"	67.418 "
1900	22,24%	"	100.893 "
1910	15,95%	"	123.331 "
1930	20,48%	"	174.216 "

Cu drept cuvânt, Românii ajunseseră străini în țara lor.

Puțin după 1800, principalele orașe ale Moldovei de miază noapte au și căzut în mâna Evreilor: Cernăuții, Storojinețul, Rădăuții, Suceava. Evreii napă-

20) Evreii din Ardeal: 1848	15.573
1870	24.842
1890	170.741
1900	223.266
1919	312.239
1936	496.929

Penultimele două cifre sunt după d-l Em. Vasiliu (7, p. 61).

17) John Paget: Ungarn und Siebenbürgen, Leipzig 1845.

18) A. de Gerando: La Transylvanie et ses habitants, Paris 1850.

19) Poezie populară dela Moșii bihoreni.

desc acum trunchiul vechii Moldove. Până la finele sec. 18, numărul lor a fost mărginit. La 1817 erau în Basarabia 19.130 Evrei, iar în Moldova, cam tot în acea vreme (1803) erau 11.823 (21, p. 272). Numărul Evreilor a crescut în sec. 19, mai ales în urma imigrației din Rusia și Austria, imigrație care a fost mai puternică între 1831 și 1838. Acești ani urmează imediat după pacea de la Adrianopol: 1829 (vezi mai sus). Până la sfârșitul secolului numărul Evreilor din Basarabia sporise la 267.000, iar al celor din Moldova la 196.000 (21, p. 272).

«Moldova a fost cucerită cu o ușurință înspăimântătoare» (1, p. 228). Dacă la 1803 în toată Moldova nu erau decât 18 orașe ocupate de Evrei, până la 1838 numărul acestora se ridică la 59 (op. cit.). Tot până la acea dată Moldova de sus intra sub dominația Evreilor. Aceștia încep să-și fixeze centre importante în Folticeni, Piatra Neamț, Roman, Iași, Bălți, Soroca, Botoșani, Dorohoi, Hotin.

Și în Moldova tot nobilii, boierii, îi încurajară. Boierii își luaseră tovarăși pe Evrei pentru spolierea populației rurale, boierii arendau moșile Evreilor, boierii sprijineau — lucru nemaipomenit — înființarea de colonii evreiești cum cunoaștem încă de acum peste 20 ani, în nordul și estul Moldovei: Burdujeni, Mihăileni, Lospezi dincoace de Prut, Dumbrăveni, Vertujanii, Valea lui Vlad, dincolo de Prut (1, op. cit.).

Până la 1859 vine la rând Moldova de jos. În vremea aceea cade Chișinăul, Orheiul, Vasluiul, Bacăul, Cahulul; și noi, nu cităm decât orașele mai de seamă. «Dela 1859 putem data epoca modernă a descălecării israelite» (G. Bogdan-Duică).

La 1866 încep în Moldova primele mișcări antisemite. Ele au răsunet și în țările vecine, căci sunt semnalate la 1870 în Polonia, la 1875 în Ungaria. Rezultatul a fost un nou val de Evrei din Galiția care se așterne peste Moldova. Până la 1880, în toată Moldova de miază noapte nu mai rămăseseră decât 11 sate fără Evrei. Acum vor mai fi tot 11? (1, p. 159).

Până în preajma lui 1900, Evreii se înțelenească bine încă în 4 orașe: Tighina, Huși, Bârlad, Focșani. După războiul cel mare cad și ultimele două orașe ce mai rămăseseră: Tecucii și Galații.

În anii din urmă, Evreii sporiți mereu cu conaționalii de peste Nistru, cu Galițienii, cari în drum spre Palestina se pripăgesc pe la noi cu Evreii dela Salonic, gonțiți spre a face loc coloniștilor greci din Asia Mică și cu «emigranții germani» de după 1933, Evreii au reușit să treacă Milcovul și Dunărea. De curând au căzut Brăila și Constanța. Acum asediul s'a deplasat pe sub dealuri. La R. Sărat și Buzău, iar pe Dunăre, la Călărași.

În ultima treime de veac, se observă o creștere exagerată a Evreilor în vestul Munteniei și Oltenia. Harta de urmă ne arată că atacul Evreilor se dă acum asupra sud-vestului României, căci Moldova se umpluse încă dela finele veacului trecut. Într'adevăr dacă în Oltenia—Muntenia găsim o creștere considerabilă a Evreilor, în Moldova de nord, procentual — nu în valoare absolută — sunt cazuri unde numărul acestora stagnează ori chiar scade; ex.: Dorohoi, Bo-

toșani, Folticeni, Iași, orașe unde nu se mai fac afaceri comerciale. Surprinzătoare sunt însă exemplele din cazul contrar; iată-le:

Evrei %	la 1899	la 1936
Ploiești	5 %	24 %
Târgoviște	3 %	23 %
Câmpulung	0,4 %	19 %
Giurgiu	4 %	17 %
Caracal	2 %	15 %
Craiova	6 %	20 %
R. Vâlcea	3 %	20 %
Tg. Jiu	1 %	14 %

Dacă Galiția este pepiniera de Evrei a Poloniei și Europei sud-estice, Moldova este pepiniera Evreilor României. Jumătate din Evreii «români» trăsc aci: 1.082.824 suflete.

Evreizarea câtorva orașe. Pentru a ne da seama de ritmul creșterii populației evreiești în ultimele două secole, ne folosim de câteva exemple mai elocvente:

1. Aradul primește la 1717 prima familie evreiască. Aceasta atrage și pe altele, căci iată ce constatăm:

la 1717	1 fam.
„ 1741	6 „
„ 1745	12 „
„ 1754	24 „

În timp de o generație (o generație=33 ani) își făcuseră o sinagogă și-și aveau și un rabin. Mergem mai departe:

la 1765	27 fam.
„ 1785	41 „

Până în a 2-a generație își asiguraseră justiția talmudică printr'un Judenrichther și deschiseseră și o școală. Să continuăm:

la 1827	817 suflete
-------------------	-------------

Până în a 3-a generație își asiguraseră comerțul. Deci «în 3 generații cuceriră Aradul». Dar să urmărim firul ultimului secol:

la 1848	2.100	Evrei
„ 1860	3.710	„
„ 1900	6.086	„
„ 1936	24.605	„

22)

adică 30%

2. Alt exemplu: *Cernăuți*. În mai puțin de 100 ani a ajuns o adevărată citadelă a evreismului.

la 1857	4.678	Evrei	
" 1880	11.449	"	
" 1900	21.587	"	adică 32%
" 1910	28.613	"	
" 1936	66.715	"	adică 57%

3. Totuși au fost și orașe cari au rezistat, dar numai întâmplător: de ex.: mutarea capitalei la București. E cazul *Iașilor*. Cu toată încă de acum 100 ani aveau un ghetto (cartierul evreesc) apreciabil, totuși — proporțional — Evreii n'au sporit în Iași.

la 1831	17.570	Evrei	adică 57%
" 1899	39.488	"	51%
" 1936	50.605	"	46%

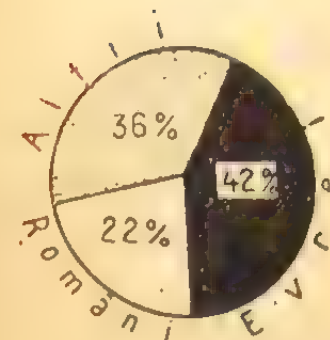
4. Nu tot acesta este însă și cazul capitalei. *Bucureștii*, prin calitatea ce o au de a sta în frunte, au fost un permanent punct de atracție pentru Evrei (5, p. 180 și urm.). O notă statistică din 1779²³⁾ «dă următoarea rânduire a elementelor etnice din București: Valahi, Bulgari, Turci, Jidani». Deci ca 4-a minoritate. În 1810 ni se vorbește de Evrei imediat după Greci. Totuși până la mijlocul veacului 19, mențiunile despre Evrei sunt foarte palide, semn că Evreii erau o câtime neglijabilă. Statistica din 1860, constată însă: «înlăturarea Orientalilor de către Evrei» (op. cit.). Si aici tot hoierii «luxoși și cheltuitori încep a vinde Evreilor veniți din Galiția și Moldova, casele lor din mahalalele centrale». Până la 1899 când găsim în București: 40.533 Evrei sau 14% din totalul populației. «Aceștia, prin spiritul lor de castă», ocupă în majoritate adrobitoare întreg sud-estul capitalei. După război, sporind considerabil, debordează din ghetto-ul lor din Dudești și Văcărești, trecând pr'n cartierul comercial al Bursei, în centrul orașului. Într'un sfert de veac, cartiere pur românești ajung adevărate strade de ghetto²⁴⁾. Ghetto-ul bucureștean trimite acum tentacule pe cal. Rahovei, în cartierul gării de Nord și spre halele Obor.

Față de această creștere vertiginosă a elementului evreesc în București, nu trebuie să ne mirăm astăzi că un sfert din capitala României întregite e evreiască. Numai Evreii din București (179.204) fac, ca număr, cât Evreii Palestinei la un loc.

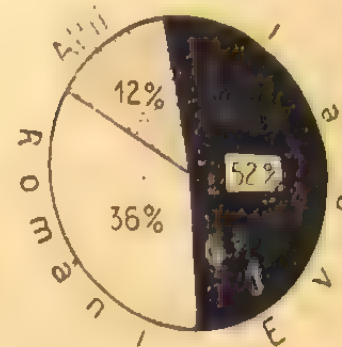
Ca pildă, următoarele două grafice sunt cât se poate de expresive spre a ne arăta evreizarea orașelor în ultimul timp.

Orașele Moldovei de Sus

1899

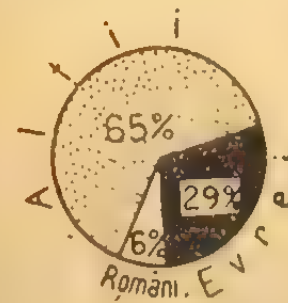


1936

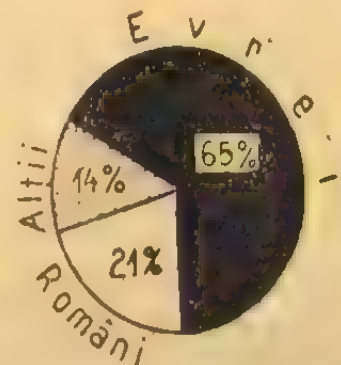


Orașele Maramureșului

1900



1936



După cele înșirate, să arătăm de ce nu credem că în România există doar 800.000 Evrei cât reies din recensământul din 1930, ci un număr cu mult mai mare. La sfârșitul veacului trecut, după statisticile oficiale ale vremii: pentru Basarabia statistica rusească din 1897, pentru Vechiul Regat statistica românească din 1899, pentru Bucovina și Transilvania, respectiv statisticile austriacă și maghiară din 1900, găsim următorul număr de Evrei:

Vechiul Regat	266.652	Evrei
Transilvania	206.113	"
Basarabia	225.637	"
Bucovina	100.893	"

Total . . 799.295 "

23) cf. N. Iorga: Studii și documente I, p. 310.

24) Informație verbală dela d-l Prof. V. Mihăilescu.

Deci la 1900 erau pe pământul Daciei aproape 800.000 Evrei. E imposibil de crezut ca în ca. 35 ani numărul lor să fi rămas acelaș.

Se știe că sporul natural la Evrei e mai mare decât la Români. Noi îl vom socoti totuși mai mic; în cifră rotundă: 10‰ pe an, fără să mai aplicăm și regula dobândei compuse. Până în momentul întregirii hotarelor, la 1919, numărul lor urma să crească astfel:

$$\begin{array}{r} + 799.295 \text{ Evrei la } 1900 \\ 151.867 \text{ (sporul natural minimal în } 19 \text{ ani)} \\ \hline 951.507 \text{ Evrei la } 1919 \end{array}$$

Evaluările din vremea aceea (cf. Em. Vasiliu) ne dau 1.590.000 Evrei. Reiese așa dar că imediat după război s'a produs o imigrație considerabilă din Rusia și Galiția. Noi totuși vom aplica mai departe sporul natural:

$$\begin{array}{r} + 951.507 \text{ Evrei la } 1919 \\ 38.060 \text{ (sporul natural minimal } 1919-23) \\ \hline 989.567 \text{ Evrei la } 1923 \end{array}$$

Date oficiale publicate de d-l N. Istrate (20, p. 64) arată că în 1123 în România se găseau 1.093.111 Evrei, deci cu peste 100.000 mai mult decât am găsit noi pe baza sporului natural, urmărit începând dela 1900. Constatările d-lui N. Istrate sunt mai aproape de adevăr decât ale noastre, întru cât d-sa prin postul ce-l ocupa, avea la dispoziție toate datele și apoi în toate manifestările d-sale s'a arătat cu multă grijă față de viitorul neamului românesc. Așa dar:

$$\begin{array}{r} 1.093.111 \text{ Evrei la } 1923. \\ 76.524 \text{ (sporul natural minimal } 1923-30) \\ \hline 1.169.715 \text{ Evrei la } 193. \end{array}$$

Deci în momentul ultimului recensământ se aflau peste un milion Evrei. Și iată cum apare dosirea Evreilor, camuflați sub diferite naționalități: În România trăesc 7,9% Unguri, dar au ungara limbă maternă: 8,6²⁶⁾. Mai trăesc 2,3% Ruși, dar au rusa limbă maternă: 2,5%. Din cine să se recruteze aceste plusuri dacă nu din Evrei?

Situația e și mai vorbitoare în cazul orașelor. În Transilvania la orașe sunt 39,8% Unguri, dar 44,5% au maghiara limbă maternă. Diferența de 5% trebuie adăugată numărului Evreilor declarați de naționalitate evreiască, deoarece nu ne putem imagina astăzi Germani sau mai ales Români cari să se maghiarizeze (cf. 6). Deci dar: $8,6 + 4,7 = 13,3\%$ Evrei în orașele ardeleni sau ca. 70.000 Evrei.

În Basarabia, la orașe, sunt 27,1% Ruși, dar 31,6% au rusa limbă maternă.

25) Buletinul Demografic, an. V, nr. 3, București, 1936.

Acelaș proces. Diferența trebuie adăugată la Evrei. $26,8 + 4,5 = 31,3\%$ Evrei în orașele de peste Prut sau ca. 120.000 Evrei.

Se mai știe că la recensăminte Evreii, cu toată ușurința, se declară Români, Ruși, Unguri, adoptând chiar o nouă limbă, însă fără grije din partea lor sau nădejde din partea noastră că se vor româniza, rusifica, maghiariza. Mai mult încă: mulți Evrei se eschivează pur și simplu dela numărătoare. Mai cu seamă noii sosiți sunt trecuți la populația flotantă, dacă figurează măcar și acolo, așa că datorită lor, nu este exclus ca populația țării să fie în realitate mai mare decât aceia care figurează în rezultatele provizorii ale recensământului din 1930.

Să aplicăm acum pentru a 3-a perioadă de timp sporul natural:

$$\begin{array}{r} + 1.169.715 \text{ Evrei la } 1930 \\ 70.182 \text{ (sporul minimal în ultimii } 6 \text{ ani)} \\ \hline 1.239.897 \text{ Evrei la } 1936 \end{array}$$

Dar imigrările dela 1918 până astăzi nu contează? Când numai în Bucovina din 30% Evrei, vorbesc idișul ca limbă maternă: 23,7% când în Basarabia din 26,8% Evrei, vorbesc idișul ca limbă maternă: 26%, Evreii aceștia să fie Evrei «români»?

Majoritatea au imigrat la 1918. Căci după sporul natural la 1919 ar fi trebuit să fie 950.000, când în realitate erau aproape 1.600.000. De atunci imigrările n'au mai conținut, dar s'au făcut într-o măsură mai redusă. Aplicând sporul natural, la 1936 găsim:

$$\begin{array}{r} + 1.590.000 \text{ Evrei la } 1919 \\ 270.300 \text{ sporul natural} \\ \hline 1.860.000 \text{ Evrei.} \end{array}$$

Totuși noi astăzi avem aproape 2 milioane Evrei. Reiese așa dar că în ultimii 17 ani, imigrările n'au totalizat decât 100.000 noi aspiranți la cetățenia română²⁶⁾.

Fruntași ai vieții noastre politice, precum d-nii Ch. I. Brătianu, O. Goga, au afirmat chiar dela tribuna Parlamentului că imigrările în România s'au produs pe scară întinsă. Nu mai departe decât de curând (4 Oct. 1936 cf. ziarul «Lupta» din 6 Oct.) d-l Mareșal A. Averescu, cu ocazia cuvântării dela Chișinău, a afirmat următoarele: «În 1920 când eram președinte al consiliului de miniștri, israeliții ruși erau prigoniți amarnic de bolșevici și căutau azil în România. Personal am dispus atunci ca evreii ruși, cari fugeau din fața bolșevicilor, să fie primiți în țară și am dat chiar instrucțiuni asupra felului în care să fie adăpostiți până când va să vie vremuri mai bune»²⁷⁾.

De curând (25 Februarie 1937), d-l Prof. C. C. Giurescu, într-o comu-

26) Numai în 1933 au venit în România aproape jumătate din numărul total al emigranților germani cari «nu tolerau» noul regim.

27) Ce înțelegea glorioasă ostăș prin «vremuri mai bune» n'a găsit necesar să lămurească ascultătorilor săi din Moldova de răsărit.

nicare făcută la tribuna Camerii, a afirmat: «că în timpul războiului s'a făcut o deplasare de populație din Galizia în Maramureș. Numărul Evreilor stabiliți cu acea ocazie în România se ridică la peste 65.000; numai în Maramureș. Dacă avem în vedere numărul considerabil de Evrei, cari în timpul războiului și imediat după război s'au așezat în România, înțelegem temeiul expresiei d-lui Prof. S. Mehedinți, care vorbește despre «Marea Invazie Evreiască»^{27 bis)}

Dacă ar fi să privim sub raport istoric migrația Evreilor în România în ultimul secol, ni se impune următoarea comparație: s'au abătut asupra României în cursul veacurilor și invazii năvalnice barbare: Hunii, Pecenegii, Cumanii, dar și infiltrații surde, făcute sub haina blândității: Goții, Slavii. Ei bine, Evreii se încadrează în a doua categorie, cu deosebirea că pe când Goții s'au topit fără urmă, iar Slavii ne-au transmis anumite însușiri, Evreii, diferiți ca rasă, sunt complect inasimilabili. Fenomenele istorice se repetă; cel mult decorurile variază cu moda. De aceea tot vorba bătrânului cronicar rămâne adevărată: «în calea răutăților». Cu România întregită, oare istoria și-a schimbat cursul?

Când în anumite părți din țară, Evreii s'au înțelenit într-atât încât din orășeni și negustori au ajuns plugari ca în Moldova de peste Prut, cărauși ca în Moldova de miază noapte ori baci la stână ca în Maramureș, nu mai putem nega colonizarea temeinică evreiască dela noi din țară. Dacă mai ținem în seamă că foarte mulți dintre Evrei nu sunt bieți țărani, cari să-și ducă traiul neștiuți de nimeni, ci că sunt oameni de afaceri, mari industriști, deci că dețin finanțele și deci implicit destinele economice ale statului, ne putem imagina rolul pe care-l joacă evreimea în țara noastră.

6. INCHEERE.

«În epoca de întregire și consolidare a statului român, poporul nostru a suferit o serie de grele înfrângeri».

V. Mihăilescu²⁸⁾

Am constatat o serie de fapte: $\frac{2}{3}$ din orașe înstrăinate, destule județe de graniță cu Români în minoritate, sănătatea neamului grav avariata: vezi natalitatea, flagelele sociale cu tot complexul lor de consecințe etc. Un tablou sumbru a defilat prin fața noastră. Să desperăm? Hotărât nu! Mântuirea trebuie să se găsească și ea nu poate veni decât prin «omul de stat», după cum așa de frumos se exprimă profesorul nostru S. Mehedinți. Tineretul acestei țări îl simte pe «omul de stat», pe acela care să ne conducă spre orizonturi mai primăvăratece cu o spiritualitate nouă. Tăcere și muncă, cinste și onoare, sunt legile acestui tineret.

Suntem acuzați de xenofobie. O spunem răspicat: nu urâm pe nimeni, dar trebuie să svărlim odată mentalitatea aceea de iobagi, de oameni învățați să

27) Vintilă Mihăilescu: România, p. 250, București 1936.
27 bis) S. Mehedinți: Urmasii lui Eminescu, Cuvantul Studentesc, an. XII, București 1937.

aibe un stăpân căruia să-i fie slugă. Dece să fim filofrancezi sau filogermani, dacă mai întâi de toate nu suntem profund filoromâni? Trebuie să avem o mai mare dragoste de glie, o mai mare încredere în virtuțile neamului și o mai puternică voință de îndreptare a răului. În sfârșit noi trebuie «să ne sprijinim pe noi».

Sunt regiuni în cari românismul e în pericol, fie că e mai puțin rezistent, fie că e năbușit de străini. Regiunilor acestor trebuie să li se infuzeze sânge de-al Românilor celor mai vârtosi și mai dotați cu aptitudini combative și spirit comercial. Două ramuri de astfel de Români trăiesc în România: *Oltenii* și *Mocanii*. Lor li se poate adăoga, cu calități într-adevăr superioare, ramura sănătoasă a *Macedonenilor*. Dece să-i pierdem lăsându-i în Balcani, în loc să ni-i aducem pe toți în țară? Aceste trei soiuri de Români să fie compania de alarmă care să ocupe imediat regiunile unde Românii sunt amenințați. Și aici ne gândim la propunerea d-lui Prof. C. C. Giurescu: la granițe, să se facă prin colonizări masive un cordon din Români cei mai dârzi, de cari să se isbească orice străin dornic de așezare printre noi.

Conlocuitorii noștri de alt neam și altă lege trebuie să înțeleagă că teritoriul din jurul Carpaților, până în spre Tisa, la Nistru, Dunăre și Mare, a fost hărăzit din înegurate vremi tulpinei Românilor cu sdravănă sămânță dacă. «Noi d-aici suntem». Dacă din vina înaintașilor lor atâtea neamuri s'au așezat printre noi, nu suntem noi responsabili și nici nu putem uita o lege immanentă a firei, care-i va duce la «desmodământul logic și fatal: asimilarea cu noi» (7, p. 101). Celor neasimilabili le stau la dispoziție alte căi.

Mulți dintre înaintașii noștri au luat atitudine cu privire la soarta neamului. Noi nu ne vom opri ca terminând să nu pomenim vorbele cu mult duh a doi dintre ei: P. S. Laurian și Vasile Conta. Primul zicea: «Pentru noi Români, în particular, cestiunea populației este o cestiune de existență și de mărire națională. A favoriza prosperitatea economică și a neglija înmulțirea populației, este ca și cum am lucra pentru o grădină până ce fructele au ajuns la maturitate, rămânând ca alții iar nu noi, să se folosească de dânsule» (cf. 7).

În sfârșit, sunt 60 ani de atunci, Vasile Conta spunea: «După cerințele chiar ale științei, cea dintâi condiție pentru existența unui Stat este ca poporul să fie din aceeaș rasă. Acest adevăr este acela pe care se bazează principiul naționalităților de care se face atâtea vorbă în lumea civilizată»²⁹⁾.

* * *

Incheind ne simțim datori mărturisirea unui gând: n'am avut pretenția de a fi adus la cunoștință lucruri cu totul noi, după cum nici n'am avut posibilitatea de a fi dat numai rezultate rigurose exacte, dar sperăm ca măcar atât

29) Din discursul rostit în Parlamentul Țării în 1879.

vom putea reuși: de a provoca o discuție serioasă și nepărtinitoare asupra stărilor etno-demografice dela noi. Așteptăm să fim desmințiți, să fim acuzați de lipsă de obiectivitate, să ni se spună că exagerăm, dar în același timp așteptăm să ni se dovedească existența unei situații mai fericite a neamului românesc. Va fi cea mai mare mulțumire a noastră ca în sfârșit să aflăm din partea forurilor oficiale, adevărul asupra Românilor în raport cu minoritățile României.

N. POPP

BIBLIOGRAFIE

1. G. Bogdan-Duică: *Românii și Oveii*, București 1913.
2. Corneliu Z. Codreanu: *Pentru Legionari*, Sibiu 1936.
3. Ionel N. Longinescu: *Populația României din punct de vedere etnografic*, București 1934.
4. S. Mehedinți: *Discordante Antropogeografice*, București 1934.
5. Vintilă Mihăilescu: *Vlăsia și Mostiștea*, București 1925.
6. Dr. Sabin Mănuilă: *Les problèmes démographiques en Transylvanie*, București 1934.
7. Em. D. B. Vasiliu: *Situația demografică a României*, Cluj 1923.
8. Nicolae Istrate: *Indicatorul comunelor din Ardeal și Banat*, Cluj 1925.
9. Vintilă Mihăilescu: *România, Geografie fizică*, București 1936.
10. *Recensământul general al populației din 29 Decembrie 1899*, București 1904.
11. *A magyar korona országainak 1900. évi népszámlálása*, Budapest 1902.
12. Zsolt Arbore: *Dictionarul geografic al Basarabiei*, București 1904.
13. Em. Grigorovitz: *Dictionarul geografic al Bucovinei*, București 1908.
14. *Buletinul demografic al României*, an. V. București 1936.
15. *Anuarul statistic al României pe anul 1934*, București 1935.
16. *Porunca Vremii*, numerele festive din 21 Mai și 8 Iunie 1936.
17. *Buletinul statistic al României*, București 1925.
18. *Die Welt in Mass und Zahl*, Freiburg im Breisgau 1932.
19. Ion I. Ioniță: *Tară și Țări*, Rânduiala I, 2, București 1935.
20. N. Istrate: *Statistica naționalităților și sinceritatea datelor*, București 1930.
21. I. Simionescu: *Tara noastră*, București 1937.
22. R. Seisaru: *La Roumanie*, București 1937.

Cu privire la unele procente aflate în tabelele pe naționalități a populației județelor și orașelor — reședință, coprinse în articolul: «*Considerațiuni etno-demografice asupra populației României*» și cari procente ar părea curioase fie prin numărul prea mic de Români, fie prin numărul lor prea mare, căutăm să atragem atenția asupra următoarelor: după ultimele evaluări oficiale pe naționalități publicate (cele din 1923 - cf. Dr. Sabin Mănuilă: *Evoluția demografică a orașelor și minoritățile etnice din Transilvania*, București 1929), au survenit trei reforme administrative: prima — mai radicală — a avut loc în 1925, a doua s'a produs la venirea guvernului național-tărănesc în 1928, iar a treia la instaurarea regimului național-liberal în 1933. Urmarea a fost modificarea limitelor județelor, mai ales a celor din Transilvania și Moldova. Ex.: jud. Brașov i s'a adăugat plasa românească a Zărneștilor, luată dela Făgăraș, jud. Făgăraș i s'a alipit plasa săsească a Călcuiului, trecută dela Târnava Mare etc. În Moldova, numărul comunelor de peste Prut, alipite respectiv județelor Dorohoi, Botoșani, Iași etc., a variat continuu. Fiecare modificare a limitelor județelor a atras după sine implicit și schimbarea procentelor de naționalități pe județe (în deosebi în Ardeal). — Tîrem să facem această însemnare pentru clarificarea eventualelor nedumeriri ce ar putea să le albe cititorii articolului menționat.

N. P.

I N S E M N Ă R I

CUVÂNTUL RÂNDUELII

TINERETUL ȘI MUNCA OBȘTEASCA.
În vremea din urmă viața noastră obștească a cunoscut o seamă de dureri și lipsuri. Zi de zi aceste dureri și lipsuri au crescut tot mai mari, mai greu de îndrăgănit. Cine dintre conducătorii noștri de astăzi poate îndrepta ceva? Cine din ei își poate apleca urechea să asculte tumultul ascuns al ființei unui neam care vrea să renască Sărmanii noștri oameni! Ei sunt triști. Sunt bătrâni de 150 de ani. Pare că de mult l-a îndrăgănit moartea și totuși se încăpățânează să poarte în mâini (căci în suflet nu pot) destulul acestui neam.

Vigoarea și bărbăția românească l-a sdruncinat de câteva ori prin ființa tineretului. Toți bătrânii și neamul, adică oamenii ce conduc Țara astăzi, s'au simțit deranjați din somnul morții (pe care îl cred a fi și al neamului) au clipit desigur din ochi, s'au scuturat puțin și s'au satisfăcut că au găsit buba supărătoare, au purces la treabă. Da, tineretul trebuie captat, trebuie cășezat. Viața aceasta nouă care îi face să freacă, trebuie sugrumată la timp. Altfel este în pericol «ordinea» și «liniștea publică». Ca să fie bine neamului și mai ales «puternicilor» cu sufletul împovărat de ani, să fie tras tot tineretul în cimitir, în loc de neputință și înțunecare.

Așa s'a purces, pe lângă alte fapte minunate, să se întocmească și o organizație de muncă obștească pentru tineret. Din groapa lor, au înțeles ei ceva, bătrânii; au înțeles să imite na-

tura. Da, natura, pentru că în ființa românească se ridicaseră firesc și bogat niște școli mari, niște școli de suflet în cari tineretul se aduna de bună voe, se supunea cu bucurie și muncă pătrunzătoare de o lumină interioară care îl îndemna să dăruiască totul urui gând, unei năzuințe colective, unei credințe noi. Dar ceea ce era flacără la acest tineret a devenit cenușă de «boerie», ceea ce era lumină a devenit ceață și întunecare, ceea ce era putere și frumusețe s'a schimbat în slăbiciune și urât.

Cu 2—3 ani în urmă, pe vremea când viața, spre a mă supune unuia din cele mai grele încercări, mă așezase într-o lume ale cărei apăsături nu mi le puteam însuși cu nici un preț, am fost față la «scena» unui mare sociolog (tot dintre acei cu 150 de ani vechime) care prin noua funcție... căpătâșă cu trudă și meșteșug cum numai el știe, se numește pe sine «ministru permanent al culturii». Modest și puțin preocupat de ființa-l proprie, s'a așezat omul, «permanent» la capătul neluminat al României.

În capul său de director general și de mare «începător» (înăsuire pe care o intrupează desplin) încolțise și ideea taberelor de muncă pentru tineret.

Da domnilor, la noi astăzi, numai un om poate face astfel de lucruri. Da, pentru că Dușii murit de mult, nu mai aveți suflet, nu mai aveți conștiință nici virtute, nu mai aveți nimic de dăruit, ci doar de luat. Sunteți umbrele unei

vieți de mult apusă. Orice a-ți încerca să clădiți se năruie, chiar dacă ați imita expresiunile vieții tinerești ale vremii noi.

Totul trebuie refăcut de la început și în întregime. Cu cuget nou și cu oameni noi. Fapta tinerețului nostru rodește, iar dv. tot ce atingeți, omorâți. Deci, nu mai încercați înșelăciunea căci amarul ei tot pe dv. vă va cuprinde.

Ernest Bernea

CRITICĂ ȘI LITERATURĂ

UN POET TANAR. Ștefan Ion George și-a legat numele mai mult de revista *Ideea Românească*. Activitatea sa poetică nu este cunoscută decât în cercuri restrânse. Dar Ștefan George e un poet tânăr un începător în ceea ce privește poezia și cu deosebire în cariera sa de scriitor.

Volumul de poezii, *Argo*, pe care l-a tipărit în condițiuni tehnice alese, este un exemplu bun pentru a arăta cum se irosește oamenii de real talent în îngânări îndrăznețe — dar nu mai puțin îngânări — pentru a dovedi, nu substanță aleasă, ci plămadă «originală». Nu știu ce fel de om este tânărul poet în viața sa de toate zilele dar în versurile sale apare un «copil teribil».

Poesia lui Ștefan George este încărcată de acel duh al necunoscutului, al misterului. Sunt stări și accente de mare rezonanță poetică ca în acel *Vegetor pentru 1934* sau *Elegiile* dela sfârșitul volumului. Din acest punct de vedere al sensibilității, al atitudinii spiritului în fața vieții, cu enigmaticele și aspectele ei continui nelăstătoare, poetul poate fi până la sfârșit înțeleș, adică prețuit. Dar ce face el din această lume, din această bogăție de note? Cum își adună poetul nostru gândurile și cântecele? Cum le leagă, le armonizează și ni le dăruiește? Poetul are ciudățeni de sensibilitate și gândire. Și pe de-asupra este un rafinat. Își construșete poemele pe aceste elemente, pe care le exagerează și le joacă ca pe niște petricele. Găsim chiar în cele mai substanțiale și încheiate poezii, aceleași îndrăzneții cari vor să fie «ciudățeni».

Ștefan George, poetul tânăr, mai are vremea și puțința unei arte mai serioase și depline. Ea, aplecarea sa asupra propriului său cuget îl va putea îndrepta. Nu va avea decât de câștigat atât personal cât și arta pe care vrea s'o eluiească.

Poesia românească de azi suferă de o influență occidentală nefastă. Culturile vechi ale Apusului pot fi cercetate și asimilate după nevoile și însușirile noastre, dar nu trebuie imitate. Dar mai suferă și de un «rău al secolului» pe care puțin au ajuns să-l învingă și trebuie învins.

Noi avem în poezie, ca și în alte direcții, de împlinit genurile noastre proprii, stilul nostru de viață.

Ernest Bernea

TEATRU

TEATRUL DE MASSE. Societățile care n'au conștiința populară realizată, nu au nici *teatru de masse*. Acest termen nu înseamnă un spectacol cu mulțimi, mari mișcări de figuranți, ci un teatru în care poporul să ia parte. Stările de decadentă sau de prefacere ale societății îndepărtează poporul dela teatru. Festivitatea teatrală, absolut necesară mulțimilor, se refugiază în fața publicului restrâns care întreține o artă de multe ori decăzută, lipsită de adevărata substanță a artei dramatice. Teatrul este o artă populară. Eshil, drama medievală, Shakespeare au fost creațiuni populare, care corespundeau unei clipe de conștiință a mulțimilor. Cine îndepărtează teatrul de popor usucă dela rădăcină existența acestui mod de expresie a colectivității.

Teatrul românesc nu are teatru de masse și nu are pentru că nu a fost lăsat să se exprime, pentru că nu i s'a îngăduit să se adune masse de câteva mii de oameni care să cunoască același gând, să salte'n suflet în același simțământ. Noi nu avem încă nici teatre care să adune mulțimile ca să asculte cuvântul românesc: la «Arenele Romane» din București se

face lox. Mediocritatea culturii pe care au răspândit-o politicienii până acum, are ca rezultat absența dramaturgiei românești scrisă pentru mulțimi, absența traducerilor complete ale textelor clasice, absența clădirilor de teatre în aer liber și acoperite pentru douăzeci de mii de oameni într'o singură încăpere sau arenă, absența mulțimilor dela fapte culturale ale neamului. Nu ar fi fost însușit numărul de volume dintr'o ediție Eminescu, nu ar fi fost înmuit numărul creatorilor români în toate domeniile, dacă acum cincizeci de ani un teatru de masse ar fi făcut pentru stat ofichul de răspândire în popor a bunurilor umanității? Te întrebi, cum au gândit, ce au făcut sonorii culturali zeci de ani!

Teatrul mulțimilor va trebui să adune douăzeci de mii de oameni într'o arenă unde alți cinci mii de actori să desvăluie tainele poeziei și ale zilei. Sublimul poate fi ajuns de colectivități din stările de entuziasm, din ciocnirea vie a gândurilor și sentimentelor răsărite în aceste teatre, din care se vor naște marii poeți de mâine, conștiința națională și arta, adevărate expresii românești. Să nu pară nimic exagerat în aceste afirmații; faptele au fost realizate cu mii de ani înainte și sunt azi realități în multă țări conștiente.

Haig Acterian

POLITICĂ ȘI ECONOMIE

CHARLES MAURRAS ÎN INCHISOAREA PATRIEI. — Cine, dintre *Franczii* de astăzi, va putea măsura, fără să se cutremure, tot tragicul sens al acestor cuvinte? Cel din tătău cetățean al patriei, nu numai prin podoaba nestimată a scrisului său, dar și prin însușirea profetică a clarviziunii sale politice, prin intransigența conștiinței naționale, ajuns, la 68 de ani, într'o viață de muncă, închinată în întregime Țării, să ispășească, în temnițele acestuia, prea marea lui dragoste de neam. Iată spectacolul instructiv pe care «Franța marilor progrese sociale» și regimul său îl aduc astăzi în pildă umanității!

Desigur în fața lui rămâne icoana măreției umane a celui care verifică astfel, pentru noblețea sufletească a poporului său, tăria unei doctrine și impaviditatea unui caracter. Dar clipa de astăzi măsoară nivelul la care a putut scădea spiritul național într'o societate, unde dincolo de frământările politice — înfățișate de unii naivi, ca Saint-Brice, drept «experiințe sociale» — pare a se realiza proorocirea amară a lui Ed. Drumont. *La France juive* — e o jumătate de secol de la apariția epocii cărții. Și an de an, tot acest răstimp, în fața valului de invazie care creștea, cuprinzând, rând pe rând, înalta finanță, învățământul superior, posturile de conducere politică, Ch. Maurras a fost pe baricade, în fruntea celor ce luptau să frângă destinul de moartă al națiunii sale și să tae drumul de lumină viitorului ei. Norocul luptei nu a fost întotdeauna de partea sa, dar prezența lui acolo a micșorat întotdeauna răul și a făcut să răsară mugurii speranței. Călea până la izbânda finală rămâne grea încă de suferințe și jertfe, cari să cutremure sufletul neamului. O generație nouă se poate ridica spre ele, deschisă adevărilor Patriei și ale marelui dascăl. Și nici una nu este mai chemată, în Franța, decât cea de azi. Porunca unei mari recunoștințe o apropie de cel căruia îi datorează mai mult decât liniștea: fericirea de a nu fi sângerată pe câmpiile unui războiu blestemat.

Charles Maurras a apărut-o, nu demult, cu riscul propriei sale persoane, de măcelul inutil, pe care o ideologie criminală, în tovarășia intereselor oculte, îl pregăteau patriei franceze și rasei latine. În ultimele luni ale anului 1935, se urzea în umbră războiul fratricid italo-francez, războiu pe care îl visa Albionul, îl doreau toate forțele masoneriei și revoltelor internaționale și pentru care lucra «securitatea colectivă» a Genevei, cu sancțiunile sale cu tot. În fața acestor puteri ale întunericului, Ch. Maurras a știut să pună cuvântul care să fie o frână și care să ridice alături de el mulțimea publicului francez.

Rareori a vorbit cineva cu mai multă înțe-

lepciune, cu mai multă dragoste de oameni și cu mai multă grijă a virtuții de căpetenie din viața politică: simțul răspunderii pentru fapte. Toate acestea se cheamă atunci și curaj civic. Și rândurile cari îl mărturisesc sunt o frumoasă pagină de antologie politică, pe care merită să o cunoaștem alături de judecata ce o condamnă.

«Știm — scria Maurras în toamna lui 1935 — că a alergat din mână în mână, prin cele două Camere, un manifest de intelectuali sau de preținși intelectuali franco-englezi contra expediției mussoliniene în Etiopia. Știm că această meruginată ofensivă morală contra unui popor amîd a primit semnătura a 140 de membri ai Parlamentului francez.

Și noi știm numele semnatarilor și am dat lista lor...

Și am rugat pe bunii francezi de a lua notă de cei 140 de ucigași ai păcii, de ucigași ai Franței, de a le tăia lista... la nevoie de a o învăța pe de rost spre a ști unde să lovească cu toată puterea în ziua în care nebuniile criminale ar ajunge să determine masacrul.

Războiul condiționează luarea puterii de această bandă și de capii ei: aceștia o mărturisesc pentru că au semnat. Nimeni nu i-a constrâns. Ei a nădăjduit fără îndolală să scoată din această adeziune și oarecare avantagii. Să aibă deopotrivă și daunele ei!

Aceste daune le vor veni în ziua în care vor ploua foile de mobilizare. Și în ziua aceea va fi drept să ispășească. Va fi atât de drept în cât trebuie să spunem cu tărie înfregii lumi, nu numai acestei tinerimi înfloritoare, pe care avida, ambițioasă lăcomie a politicianilor, vrea să o arunce în mormânt, ci și mamelor, părinților lucelor și surorilor. Trebuie ca inima țării adevărate, dacă va fi astfel sângerată de țara legală, să știe cu siguranță cui să impună prea dreptă ispășiri.

Să le repetăm ca pe capul lor, pe capul lor să mă înțeleagă bine! — mizerabilii ne răspund de pace. Dureze pacea și ei își vor păstra pe umeri aparatul cervical ce le aduce așa de

pușine servicii! Dar dacă războiul cade, vor cădea și ei unul după altul.

Perspectiva acestor pedepse condiționale e perspectiva însăși a codului penal. Și Maurras pune în slujba realității ei autoritatea morală a omului care nu jertfise niciodată, nimic, interesul personal. Dar el aducea și un principiu nou menit să corecteze, pe cât se poate scăderea de căpetenie a regimului în care trăia iresponsabilitatea politică. În toate domeniile activității, omul răspunde de faptele sale. Răspunde inginerul de construcția pe care o ridică și care se poate prăbuși, răspunde medicul de tratamentul care poate da greș, răspunde comerciantul de falimentul întreprinderii și nu mai omul politic, în democrație, poate angaja, fără risc, cele mai înalte bunuri: viitorul și viața țării sale. Ch. Maurras a vorbit acestuia graiul pe care îl putea înțelege: l-a pus în fața unor răspunderi individuale, concrete și sensibile. Și izbânda sa îi dă dreptate și îl propune — cum singur o cerea — la răsplata civică.

Dar împotriva acestui om, care a dejucat planurile ascunse ale politicianilor, s-a ridicat regimul înstreinat într-o furtună de ură. Legi, dispoziții au fost schimbate, ordine s-au dat... Cel care își alujise patria trebuia lovit de «justiția» ei. Rușinea de care s'a acoperit această «justiție», în ușoara nepăsare a concetățenilor, face să retrăiască în memoria noastră vremurile de trist declin ale republicii atheniene, când marelui Demosthene nu i-au păstrat contemporanii o altă răsplată.

Dar asemenea lovitură, oricât de departe ar merge, nu pot schimba decât pe mișei. Pe omul drept și brav nici ademenirea nici teroarea, nu-l abat vre-o dată un pas din drumul conștiinței sale.

Purtând, fără grije, povara unei prime osândiri, Ch. Maurras n'a șovăit o clipă să ridice din nou faimosul său «cuțit de bucătărie», pe care neghiobia adversarilor îl închipuia în mână sa răsunătoare, spre a potoli furia războinică a unui nou șef de guvern ce voia să facă din Franța unealta urei de rasă (nu franceză) și

de religie politică. Binele pe care îl aducea astfel Franței l-a fost răsplătit în cele din urmă cu 11 luni închisoare.

Ch. Maurras n'a căutat să li se susruga. El a primit bucuros să plătească cu acest preț binefăcerea singurelor liniști ce le putea asigura înlocă patriei sale, când frământări pline de pericolul disoluției se ridicau amenințătoare la orizontul ei. Fără îndolală el nu greșea să prefere dreptului chinul pe cruce pe dreptul stănd pe scaunul domniei. Dar acestuia din urmă cel dintău îl deschidea pururea calea. Și istoria, și aceea care s'a făcut și aceea care avea să se facă, și-a tors deseori firul în celele închisorilor.

Singur acolo, cu imensa povară a gândurilor. Charles Maurras e însăși Franța și în afară de el, în prada oficialității și a semioficialității active, (C. G. T. etc.), e stăpânirea streină și somnul conștiinței naționale.

Act e tragedia reală a Franței de astăzi. Și nimeni dintre streinii ce o iubesc cu adevărat n'ar trebui să-și îngăduie, în tot acest timp, o agreabilă petrecere acolo unde sufletul Franței plânge. Nimeni — până la zorile ce se vor ridica, poate din fapta și gândul prizonierului de la Santé, deasupra acestei țări plină de amintirea gloriei și chemată spre ea.

Ion I. Ioniță

CATOLICISM ȘI NAȚIONALISM ÎN BELGIA. La 24 Mai 1936 Belgia alegea 21 deputați și 12 senatori Rexiști, aparținând tuturor claselor sociale; căci găsim printre ei, atât lucrători metalurgiști, cât și pe contele Xavier de Grunne. Prin aceasta națiunea Belgiană făcea dovada încrederii ce-o avea în conducătorul naționaliștilor: Léon Degrelle.

Apariția acestui tânăr «șef», însemna pentru statul Belgian, împărțit prin limbă și naționalitate, singura posibilitate de a-și asigura existența politică în devenire, unicul prilej de înnoire în veac.

Ferindu-se de-a face o doctrină bazată pe rasism sau concepție de stat, Rexismul caută să dea fiecărui individ demnitatea sa, consti-

tuind astfel un stat fundat nu pe mituri sau pe un periculos individualism ci numai pe realitățile sociale, în speță familia. Ca și legionarismul, Rexismul se structurează doctrinar pe cele două mari fundamente creatoare ale posibilităților de încheiere a unui masiv omogen politic: Socialul și Naționalul.

Rexismul, nu este numai o revoluție politică, ci și una etică. Astfel apariția lui Léon Degrelle cu această concepție, a fost de natură să producă panică — ea însemnând pentru comuniști, hipercapitaliști, liberali, și toți acei cu păcate, pleirea fărădelegilor lor — pleirea propriei lor existențe.

Alegerile dela Bruxelles l-a găsit astfel calizati pe toți împotriva pericolului comun: Degrelle. Prin urmare, duelul electoral dintre Van Zeeland și șeful naționaliștilor belgieni, intruchipa perfect semnificația acestei lupte dintre cele două lumi.

Alegerile dela 11 Aprilie a. c. nu au însemnat o înfrângere pentru Rex, ci au făcut dovada peremptorie a celui mai cumplit paradox politic din ultimii ani: alianța dintre catolici și comuniști, pentru zadărmirea bruinței finale a naționaliștilor. Catolicii, miști cu dușmanii creștinătății, pentru a distruge pe «Cristus Rex». Lecția spaniolă oare nu spune nimic celor ce lasă slujbele Domnului pentru cele lumesti?

Toate acestea duc însă spre sfârșitul unei încercări de răsturnare a destinului unui neam, încercare ce nu trebuia să înceapă, căci «Rex va învinge» și, odată cu el, naționalismul.

Horie I. Ursu

MISCAREA REGIONALĂ

LUCEAFARUL din Timișoara e o revistă tânără. D-l Aurel Cosma-junior la dat acest nume, publicând în primul ei număr, Ianuarie 1935, un fragment al romanului dlui Cezar Petrescu. Legătura aceasta întâmplătoare arată, credem, că nu un program de idei urmărește publicația timișană, ci conducătorul ei va fi vrut să dea Bănățenilor o revistă orășenească de cultură generală și «beletristică». Subtitlul

înăuși spune eravistă culturală, literară și artistică. Și într-adevăr, în pagini frumoase prezintă, se cuprind un material variat și de loc obosit: poezii, fragmente epice, descrieri de călătorii și locuri umbilate, note de istorie mai cu seamă bănățeană, scurte însemnări critice și biografice privitoare la cultare personalitate culturală din trecutul Banatului. Cuvântul prelaților ocupă un loc de cinste; câte odată se găsește maima și reflexii.

Total e împodolit cu frumoase clișee, fie ale colaboratorilor, fie ale locurilor umbilate, reproduceri de picturi, monumente, etc.

È o lăudabilă încercare a unui mănunchiu de oameni cu dragoste de carte și de neam de a face plăcute unui public cât mai larg intelinței intelectuale desinteresate, familiarizându-l și ocupându-l cu ele, dar care ambiționează și mai mult: să ridice — cum se exprimă redacția — «un zid de cultură românească de-a lungul granițelor de Vest».

În acest scop ei încheagă acolo și un cerc de discuții literare *Altarul Cărții*.

Pentru a face însă în această direcție, sau în alta, operă durabilă e nevoie de împlinirea câtorva condițiuni fundamentale. Într-adevăr, în două feluri — cari la sfârșit se aproprie — se poate cauta folosul unei publicații provinciale. Într-o metropolă ca Timișoara, centru regional, ea poate încerca să strângă în mănunchiu mărturiile vieții sufletiești a unui colț de țară, în orașul în care aceste mărturii se adună și se împereșcă — tinzând spre o arhivă spirituală a tinutului. Ea poate duce însă și grija nivelului cultural și a gustului unui public a cărui formare o caută. Accentul cade atunci pe buna calitate literară și critică a bucatărilor publicate.

Lăturea aceasta a revistelor provinciale nu trebuie căușt de puțin nesocotită, căci dincolo de munca regională, documentară și descriptivă, rămâne de dus efortarea de a spori și a înălța, pe planul unei culturi pline de exigente, forțele sufletiești ale românilor de la oras, alindule, dacă se poate, într-o operă de creațiune. Dar continuu trebuie susținute aci mediile prietnice

unei progresive perfecționări intelectuale și morale.

Cum? Întâiu, socotim, prin cultivarea unei legături neîntrerupte cu marii educatori ai sufletului cămănesc, cu clasicii. Paginile revistei, ca și întrunirile — conferințe, cercuiri — pe cari le-ar prileji, ar avea să le caute tovarășia, reluând pentru discuția publică aspecte ale problemelor ridicate de ei. Apoi a da însă acestora o putere reală de înțeluire și un continut de viață prezentă, e nevoie de o minte pătrunzătoare, de un suflet deschis și înzestrat. Le are orașul provincial? — are și norocul să și creeze tradiții durabile de cultură; și nu se poate îndeajuna sublinia folosul acestor tradiții pentru deșteptarea emeriților de creație și a vocațiunilor viitoare! Nu le are? — o sforțare, chiar bine intenționată, când nu se menține în pură și rece didactică, scoboară la un nivel la care scopul ei e părăsit. Rămâne, de sigur a deslegare în colaborarea scriitorilor cu nume, din alte părți. Ceeace câștigă însă revista în prestigiu și în valoare educativă, pierde în valoare expresivă, chiar pentru localnici. Ei simt că revista nu mai e a lor. Ea se găsește întâmplător acolo, cum întâmplător s'ar putea găsi și altundeva.

Aceasta ne arată că cele două feluri de a înțelege munca culturală regională nu pot fi decât aparent despărțite. Cine le împreună e omul de cultură și de talent din regiune, în năzuințele cărui chiar spre deslegările abstracte se pot surprinde reflexele bogățiilor locale. Dar stă în continua căutare a expresiunii formelor particulare de viață locală și regională pe planurile superioare ale gândirii și ale artei roatul maxim al publicațiilor de care vorbim.

Așa cum se înfățișează în numerele pe cari le-am parcurs, *Luceafărul* împlineste modest ațari condițiuni. Pentru Bănățeni ea și pentru ceilalți, ei rătăcește cam mult prin locuri străine — Balearele, Valea Regilor egipteni, Anatolia, Muntele Athos, etc. — dând impresii fugare, de agreabilă lectură, proprii revistelor

de familie, dar departe de plinătatea artei, pe care n'o atinge nici în celelalte pagini ale ei. Articolele în general li sunt de scurtă respirație.

Se găsește totuși în cele câteva numere pe cari le avem înaintea, unele lucruri cari îngăduie nădejdi de viitoare merite și suntem bucuroși să le însemnăm.

Este în primul rând colaborarea acestui admirabil compozitor bănățean care e Șabin Drăgoi. D-a-a ne dă în al IV-lea nr. din An. I, câteva note asupra muzicii populare culese în comuna Belinți (ancheta I. Ș. R.), cu concluzii mai generale, pe de o parte asupra vechimii și unității muzicii românești, pe de alta puținței ei a fi prelucrată. Grișnic de puritatea ei melodică, el denunță acolo, incidental, primejdia reală a răspândirii fanfarei în mediile populației rurale românești a Banatului. Cât timp, spune d-a-a, «muzica simplă și monotonă a Șvabilor pare a fi croită pentru fanfară... muzica românească trebuie amputată de înăștrile ei cele mai frumoase, ca să intre turtită și agriburită în acele instrumente, cari li leagă toate modulăștile și sonore».

Notăm apoi, poezia plină de frumoase nădejdi a d-lui Miu-Lerca, pe care am dori a'o vedea, pe încetul, desbrăcându-se de toate elementele locale accesorii cari o îngreunează, pentru a pășira doar substanța pură a sufletului bănățean. Dăm ca punct de plecare *favorul verii* (I, 1).

Alături de ea, se cuvine să notăm și însemnările privitoare la monumente populare bănățene (I. Miloala: Biserica de lemn din Povărglina) sau cele de istorie și de anchetă culturală (A. Coama-Junior: Trupa teatrală a bănățeanului Petculescu; Literatură țărănească din Banat).

Însfârșit discuția organizării institutelor de cultură bănățene. Dl. Adrian Maniu, cu multă înțelegere a prețului sporirii vieții regionale și a trebuinței potrivirii institutiunilor cu fondul de energii locale din cari vor avea să se hrănească, arată ceascea trebuie să fie Școala artelor bănățene (I, 4). Își dă din câteva inițiative oficiale și municipale, ea rămâne să fie o înfăp-

tuire a străduințelor și a sufletului bănățean. Să-i fie concepția bine stabilită pe paterile și călășile providenței, spune d. Maniu. «Din vechea artă bănățeană va avea să desprindă studiumarea aspra celor ce trebuie să propovăduiască mai departe. Și aci — trecând peste considerarea rigidelor ei prea strănșelor cadre tradiționale — ei ajunge să propună străngerea, sub aceeași conducere, a unei vaste acțiuni, mergând de la țesături, ceramică, artă decorativă și icoane, până la cântec și — am adăoga noi — până la joc».

Dar concepția aceasta, mult mai reală și mai românească a unității artelor frumoase, ar cere să fie încă întregită — după părerea noastră — când am judeca-o pe măsura aptitudinilor sufletului bănățean și a puțințelor de dezvoltare ce le oferă provincia. Ea ar duce spre înfăptuirea marii Școli a Artelor, înășmând întreaga varietate a talentelor omenești locale, de la cele utile — arte mecanice, industriale, arte ale vieții — până la cele frumoase, într'unind sub aceeași privighere și întregindu-le. Politerhica existentă și noua școală de chelie artes. Ar fi omagiul firesc adus spiritului activ înfăptuitor în care Banatul românesc își caută credem realizarea sa cea mai de seamă.

O asemenea realizare, ca și fragmentar cele ce ni se făgăduiesc, în care în șirile de gând și de simțire se vor dezvolta, crescând sub lumina egală a soarelui românesc, se arată ca o înaltă datorie morală și națională, acolo unde, între streinul de veche tradiție orășenească, cuvântul culturii românești trebuie să aibă strălucirea stăpânitoare la care o naștere albasă o îndreptățește.

Ion I. Ioniță

CĂRȚI ȘI REVISTE

A APARUT CĂRȚEA LUI VASILE MARIN, *Cres de generație*. Cuprind articolele publicate în *Asa*, *Revista Mea*, *Cuvântul Studentesc*, *Vestitorii*, etc. și un bogat material înedit rămas în manuscris. Volumul se deschide

printr'un cuvânt înainte al Căpitanului, un îndemn și o prefață de d. Prof. Nae Ionescu, o tălcuire a morții acestui erou și martir. Cartea nu trebuie să lipsească din casa legionarilor. Vom reveni mai pe larg.

MARIN POPESCU-SPINENI: *Procesul mănăstirilor închinat*. Buc. 1936. Lucrare științifică asupra unelui dintre cele mai importante probleme din trecutul vieții noastre obștești, problemă rezolvată practic de Domnitorul Cuza. Autorul ne-a dat o bună operă de istorie socială. La sfârșitul volumului publică o listă a tuturor moșțiilor închinat din România și 6 tabele statistice.

GEORGE CIULPAN: *Satul românesc*. Buc. 1937. O încercare de pătrundere și înfățișare a satului nostru. Intr'un stil viu și atrăgător autorul discută problemele cari s'au legat și se leagă de viața acestei unități de viață românească. O încercare de analiză obiectivă și artă, uneori isbutită.

GÂND ROMÂNESC, V, 2—3, în care Vasile Băncilă publică începutul unei monografii filosofice asupra lui Lucian Blaga. Minunate pagini despre gândirea țaranului român. Tot ce s'a scris mai adânc și mai revelator în această privință. Cei care umblă prin sate după «cadrul psihologic» pot să-și pună banii deoparte, fiindcă problema e deocamdată rezolvată. Paginile acestea ca și altele din ultima vreme, ale profesorului brăilean (cf. articolele din *Omul nou* și *Insemnări sociologice*) trebuiesc cețite, prin cugetare și trăire din nou, de către tot tineretul de azi. Sunt lucruri cari sporesc lăuntric și îndeamnă la drum nou.

ARHIVELE OLTENIEI. Iulie—Dec. 1936. Număr masiv de 287 pg. Aduce, odată cu

munca neobosită a directorului ei, prof. Fortunescu, contribuția d-lor Sacerdoțeanu, Donat, Theod.-Carada, Moisil, Chiriță, preot Bălășel, D. Tudor, etc. Studii de istorie și arheologie. Subliniem *Fundațiile religioase ale Olteniei — Mănăstiri și Schifuri*. (I. Donat). Documente. Apoi note culturale și bogate recenzii. Asupra acestei admirabile publicații de cercetare istorică regională și asupra valorii sale culturale ne vom opri, cu tot răgazul, într-o viitoare însemnare.

FAMILIA (Oradea) Ian.—Febr. 1937. No. dublu, bine prezentat ca întotdeauna. Remarcăm articolele d-lor Al. Marcu, Const. Sassu, Cronica d-lui O. Șuluțiu și paginile inutile ale d-lui I. Minulescu.

IDEIA ROMÂNEASCĂ, II, 1 și 2, 1937, reapărută în format nou, păstrează același spirit care definește scrisul conducătorului ei, Pavel Costin-Deleanu: interpretarea realist-simbolică a istoriei. *Buna Vestire* și *Intre Leu și Vultur* — articolele din fruntea acestor două n-re — dau o asemenea interpretare, plină de înțeles dar nu ușoară ca înțelegere, istoriei legionare din ultimul timp, a nației românești.

VIATA BASARABIEI. Ian.—Febr. 1937. Număr închinat poetului A. S. Pușchin. — Studii, traduceri, bibliografie. Luare aminte deosebită s'a dat legăturilor poetului cu provincia moldovenească de dincolo de Prut.

SATUL ȘI ȘCOALA, care apare la Cluj sub conducerea d-lor Const. Ionică și D. Goga, profesori, este ni se pare, cea mai temeinică publicație românească pentru educație și învățământ. Recomandăm din primele n-re ale acestui an, articolele profesorului Vasile Băncilă.

R Ă N D U I A L A

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

APAR 10 CAETE PE AN

DIN CUPRINSUL CAETELOR APARUTE:

Anul I.

D. C. AMZAR: *Gând și cuvânt.*

" " *Inceputul efortului propriu.*

" " *Condițiile filosofiei*

VASILE BÂNCILĂ: *Sensul culturii.*

ERNEST BERNEA: *Tradiție și revoluție.*

" " *Monografia sociologică.*

" " *Poesia română contemporană.*

ION CONEA: *Basarabil din Argeș.*

EUGEN IONICĂ: *Industria în România.*

ION I. IONICĂ: *Țară și țări.*

" " *Drepturile critice.*

" " *Învățământul filosofic.*

G. NICOLAU-BARLAD: *Cooperarea în România.*

" " *Satul românesc*

Anul II.

D. C. AMZAR: *Destin legionar.*

ERNEST BERNEA: *Cartea Căpitanului.*

ION CONEA: *Destinul istoric al Carpaților.*

ION I. IONICĂ: *Moșă-Marin, închinare.*

" " *Oedip de G. Eneșcu.*

M. POLIHRONIADE: *Politica externă a României.*

CĂRȚILE RÂNDUELI

Politică și economie

D. C. ANZĂR: *Naționalismul Tineretului.*

D. C. ANZĂR: *Naționalismul Partidelor.*

ERNEST BERNEA: *Tineretul și politica.*

ERNEST BERNEA: *Gânduri pentru Tară nouă.*

VICTOR GĂRCINEANU: *Din lumea legionară.*

M. POLIHRONIADE: *Tineretul și politica externă.*

Literatură

ARON COTRUȘ: *Tară* (poem).

Oameni și locuri

ERNEST BERNEA: *Cartea Căpitanilor.*

Vor apare:

NAE IONESCU: *Iuda suferă...*

NICOLAE TOTU: *Note din Spania.*

ERNEST BERNEA: *Tradiție și Revoluție* (3 vol.).

D. C. ANZĂR: *Orizontul unei revoluții.*

Numai abonându-vă faceți să apară revista

PREȚUL LEI 20.